

DIE
MALMANNEN
IM SÄCHSISCHEN FREIENRECHT
DES MITTELALTERS

Dissertation
zur Erlangung des Doktorgrades
der Juristischen Fakultät
der Georg-August-Universität zu Göttingen

1966

Vorgelegt von Peter Lamberg
aus Detmold
Göttingen 1967



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41544303_0058

**DIE
MALMANNEN
IM SÄCHSISCHEN FREIENRECHT
DES MITTELALTERS**

Dissertation
zur Erlangung des Doktorgrades
der Juristischen Fakultät
der Georg-August-Universität zu Göttingen

Vorgelegt von Peter Lamberg
aus Detmold
Göttingen 1967



Berichterstatter: Professor Dr. Karl Kroeschell
Mitberichterstatter: Professor Dr. Wilhelm Ebel
Tag der mündlichen Prüfung: 25. Juli 1966

Erscheint ebenso in den „Osnabrücker Mitteilungen“
herausgegeben vom Verein für Geschichte und Landeskunde von Osnabrück,
Band 75, Seiten 126 bis 197 (Beachte die veränderte Seitenzählung!) Osnabrück 1968

Inhaltsverzeichnis

	Seite
1. Einleitung	9
a) Das ständerechtliche Problem der bäuerlichen Freiheit im frühmittelalterlichen Sachsen, insbesondere in Westfalen	9
b) liberi malman - Zur Königs-, Grafschafts- und Vogteifreiheit	11
2. Paderborner Malmannen in der Hörster Mark (881)	13
a) famulatum monasterii facientes - Dienst als Grund der Freiheit	15
b) mundeburdum regis - Über die muntherrliche Beziehung zur Königsgewalt	16
c) quidquid fiscus regius exinde sperare potuerit - Über die grundherrliche Beziehung zur Königsgewalt	19
d) in Hursteremarcu - Lokalisierung (Malheur in Geseke), politische Bedeutung für die Königsgewalt und für die Paderborner Bistumsentwicklung, spätmittelalterliche Stände in Hörste	26
3. Malmannen und freie Franken im Bistum Minden (961—1059), ihr „famulatus monasterii“	30
4. Die Freien des Klosters Abdinghof in Drebber (1020/32)	30
a) Vom census et servitium regis (1020) zur Freiheuer und Malschuld (1239)	33
b) Identität der Curtis Tribur und Drebber	35
5. Malscult-pflichtige bona libera im Osnabrücker Nordland	35
a) Die freien Malmannen (1051) und späteren Freien in Rüssel (1239)	35
b) Rechtsstellung der Rüsseler „bona libera“	38
c) Wirtschaftliche Stellung der sogenannten Freigüter	40
d) Vogtei- und Gerichtsabgaben (Widder und Malschuld)	43
e) Bedeutung des Namens „mal“, insbesondere für die Gerichtsbarkeit über die malmannen	46
f) Grund der ständischen Freiheit im frühen, hohen und späten Mittelalter	51
g) Ursprung der Malmannen (Altfreiheit, Königsfreiheit oder Vogteifreiheit)	53
h) Verhältnis zu den Osnabrücker Muntmannen	55
6. Die Malmannen von Zütphen als Leute des Grafen (13. Jh.)	56
a) Dingliche Rechtsstellung (eorum predia, malgut)	58
b) Rechtsanspruch des Grafen - Die Zütphener Vogtei in den Privilegien von angeblich 1064 bis 1118	61
c) Zur ehemaligen Königsfreiheit	63
7. Ritterfamilie Malman (14. Jh.)	65
8. Die Malleute in den Holzgemarkungen der Neuzeit	66
9. Ergebnis	66

Quellenverzeichnis

1. Ungedruckte Quellen

STAM	Nordrhein-westfälisches Staatsarchiv Münster. Abdinghof, Kloster: Msc I 125—130 (Güterverz. 14. Jh.). Geseke, Klosterstift: Msc VII 5725. Minden, Domstift: Msc VII 2401, 2404 (Bischöfl. Lehnregister 1304/24), 2602 (Domkapitel, Güterverz. 1275). Paderborn, Domstift: Msc I 118—120; VII 4001—4010; insbesondere 4006 (Domkapitel, Güterverz. 13. Jh.).
------	---

StAO

Niedersächsisches Staatsarchiv Osnabrück.

Osnabrück, Stadt: Dep. 3 a II G Nr. 68 (Bischöfl. Bederegister 1441); Fürstbistum: Rep. 100, Abschnitte 44, 45, 53, 61, 65; Sudendorfs Nachlaß.

2. Gedruckte Quellen

- Calenberger UB Calenberger Urkundenbuch, Bd. I—X, hrsg. v. Wilh. Frhr. v. Hodenberg, Hannover 1859—1939.
- CTW Codex Traditionum Westfalicarum, hrsg. v. Darpe, Bd. I—VII, 1872—1914.
- D. Diplomata der deutschen Könige bis Heinrich V., in: Monumenta Germaniae historica.
- Diepholzer UB Dieph. Urkundenbuch, hrsg. v. Wilh. Frhr. v. Hodenberg, Hannover 1842.
- Hoyer UB Hoyer Urkundenbuch, 8 Abteilungen in 2 Bänden, hrsg. v. Wilh. Frhr. v. Hodenberg, Hannover 1855/56.
- Hamb. UB Hamburger Urkundenbuch, I. Band, hrsg. v. Joh. M. Lapenberg 1842.
- Inventare Inventare der nichtstaatlichen Archive Westfalens, Bd. I—IV, Beibände I—III, 1899—1937.
- Jostes, K. U. Die Kaiser- und Königsurkunden des Osnabrücker Landes, hrsg. v. Jostes, Münster 1899.
- Niederrh. UB Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins, Bd. I bis IV, hrsg. v. J. Lacomblet, Düsseldorf 1883—89.
- Kindlinger Münsterische Beiträge zur Geschichte Deutschlands, hauptsächlich Westfalens, Bd. I—III, v. Nikolaus Kindlinger, Münster 1787—93.
- Knipping Regesten der Erzbischöfe von Köln im Mittelalter, hrsg. v. Richard Knipping, Bd. II, 1901.
- Lipp. Reg. Lippische Regesten, Bd. I—IV, hrsg. v. O. Preuß und A. Falkmann, 1860—68.
- Mepp. UB Meppener Urkundenbuch, hrsg. v. Hermann Wenker 1902 bis 1906.
- Mind. Gesch. Qu. Mindener Geschichtsquellen, Bd. I—III, hrsg. v. Klemens Löffler und Martin Krieg, Münster 1917—1932.
- MG. Leg., Cap., SS. Monumenta Germaniae historica, Leges, Capitularien, Scriptores.
- Mittelrh. UB Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins, Bd. I—III, hrsg. v. Beyer, Koblenz 1860—79.
- Möser Justus Möser's sämtliche Werke, hrsg. v. Abeken, achter Teil: Osnabrückische Geschichte, IV. Urkunden, 1842.
- Niesert Münsterische Urkundensammlung, hrsg. v. Joseph Niesert, Bd. I—VII, 1823—37.
- Nijhoff Gedenkwor'digheden uit de Geschiedenis van Gelderland, deel I—IV (1286—1492), hrsg. v. J. A. Nijhoff, Arnhem 1830—51.
- OB Utrecht Oorkondenboek van het Sticht Utrecht tot 1301, 5den, Uitgegeven door S. Muller Fzn. en A. C. Bouman, K. Heeringa en F. Ketner, Utrecht.
- Old. UB Oldenburger Urkundenbuch, Bd. I—VIII, hrsg. v. Hermann Rüthning, 1914—35.
- OUB Osnabrücker Urkundenbuch, Bd. I—IV, hrsg. v. Friedrich Philippi und Max Bär, 1892—1902.

- Seibertz Urkundenbuch zur Landes- und Rechtsgeschichte des Herzogtums Westfalen, hrsg. v. Joh. Suibert Seibertz, Bd. I—III (Bd. II—IV in Landes- und Rechtsgesch. d. Hztums Westfalen) 1839—54.
- Sloet Oorkondenboek der graafschappen Gelre en Zutphen tot op den slag van Woeringen, 2 Teile in einem Band (bis 1288), hrsg. v. L. A. J. W. Sloet, 1872—6.
- Stumpf Die Reichskanzler vornehmlich des X., XI. und XII. Jahrhunderts, Bd. I—III, hrsg. v. K. F. Stumpf, Innsbruck 1865 bis 1882.
- Sudendorf Urkundenbuch zur Geschichte der Herzöge von Braunschweig und Lüneburg, hrsg. v. Sudendorf, Bd. I—XI, 1859 bis 1880.
- Weisthümer Weisthümer, III. Theil, hrsg. v. Jakob Grimm, Göttingen 1842.
- Werdener Urbare Die Urbare der Abtei Werden, Bd. II der Rheinischen Urbare, hrsg. v. Rud. Kötzschke, Bonn 1906.
- Westf. Landrechte Westfälische Landrechte, Bd. I: Landrechte des Münsterlandes, hrsg. v. Philippi. (Veröffentl. d. Histor. Kommission v. Westfalen), Münster 1907.
- WUB Westfälisches Urkundenbuch, Bd. I—II: Codex diplomaticus (Bd. II von 1126—1200), hrsg. v. H. A. Erhard, 1847/51. Bd. III: Bistum Münster (1201—1300), hrsg. v. R. Wilmans, 1859—71. Bd. IV: Bistum Paderborn (1201—1300), hrsg. v. R. Wilmans und H. Finke, 1874—94. Bd. VI: Bistum Minden (1201—1300), hrsg. v. H. Hoogeweg, 1898. Bd. VIII: Bistum Münster (1301—1325), hrsg. v. R. Krumbholz, 1913.
- WUB Reg. Westfälisches Urkundenbuch, Bd. I—II: Regesta Historiae Westfaliae.
- Wigand Archiv für Geschichte und Altertumskunde Westfalens, hrsg. v. Paul Wigand, Bd. I—VII, Hamm 1826—1838.
- Wilmans, K. U. Die Kaiserurkunden der Provinz Westfalen (777—1313), 2 Bde., hrsg. v. Roger Wilmans und Friedrich Philippi, 1876/81.

Literaturverzeichnis

Aubin, Hermann, Ursprung und ältester Begriff von Westfalen, in: Der Raum Westfalen, II. Bd., 1. Teil, Münster 1955, S. 3—38.

Derselbe, Die Entstehung der Landeshoheit (Historische Studien, hrsg. v. E. Ebering, Heft 143), 1920.

Baaken, Gerhard, Königtum, Burgen und Königsfreie (Vorträge und Forschungen Bd. 6, hrsg. v. Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte, geleitet v. Theodor Mayer), Konstanz 1961.

Bader, Siegfried, Studien zur Rechtsgeschichte des mittelalterlichen Dorfes. I—II, Weimar—Köln 1957—62.

Brand, Albert, Die altsächsische Edelherrschaft Lippe—Störmede—Boke. Heimatkundliche Beiträge zur Geschichte Westfalens, insbesondere der Kreise Lippstadt und Büren bzw. ihrer Ämter Geseke—Störmede und Boke—Salzkotten, in: Westfäl. Zeitschr. Bd. 74, Abteil. II (1916), S. 1—132.

Bauermann, Joh., „herescephe“. Zur Frage der sächsischen Stammesprovinzen, in: Westfäl. Zeitschr. Bd. 97 (1947), S. 38 ff.

Derselbe, Die Gründungsurkunde des Klosters Abdinghof in Paderborn, in: Festschrift für Alois Böhmer, Leipzig 1928.

Derselbe, Vom Werden und Wesen der westfälisch-niederländischen Grenze, in: Westfäl. Forschungen Bd. 6 (1953), S. 108—116.

Beiträge zur Geschichte des westfälischen Bauernstandes (siehe bes. Schotte), hrsg. v. Engelbert Frhr. v. Kerckering zur Borg, Berlin 1912.

Berner, R., Siedlungs-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte des Artlandes bis zum Ausgang des Mittelalters. Phil. Diss. Münster 1951 (Maschinenschrift).

Blotevogel, Heinrich, Studien zur territorialen Entwicklung des ehemaligen Fürstentums Minden und zur Entstehung seiner Ämter- und Gerichtsverfassung. Phil. Diss. Münster 1933.

Bosl, Karl, Franken um 800. Strukturanalyse einer fränkischen Königsprovinz (Schriftenreihe zur Bayer. Landesgeschichte Bd. 38), München 1959.

Cleff, Chrs., Der Schutz der wirtschaftlich und sozial Schwachen in den Kapitularien Karls des Großen und der nachfolgenden Karolinger. Phil. Diss. Köln 1954 (Maschinenschrift).

Cohausz, Alfred, Die Paderborner Pfarreinteilung von 1231, in: Westfäl. Zeitschr. Bd. 105 (1955), S. 149—182.

Derselbe, St. Martin zu Hörste im Kreise Büren, in: Die Warte - Heimatzeitschrift für das Paderborner Land, 20. Jg. (1959), Heft 3, S. 54—55.

Dannenbauer, Heinrich, Hundertschaft, Centena und Huntari, in: Historisches Jahrbuch Bd. 63/69 (1949), S. 155—219, sowie in: Grundlagen der mittelalterlichen Welt, Stuttgart 1958, S. 179—239.

Derselbe, Die Freien im karolingischen Heer, in: Festschrift für Theodor Mayer, „Aus Verfassungs- und Landesgeschichte“, Konstanz, Bd. I (1954), S. 49 bis 64, sowie in: Grundlagen der m. a. Welt, S. 240—256.

Derselbe, Freigrafschaften und Freigerichte, in: Das Problem der Freiheit in der deutschen und schweizerischen Geschichte, Konstanz 1955, S. 57—76, sowie in: Grundlagen der m. a. Welt, S. 309—328.

Derselbe, Königsfreie und Ministerialen, in: Grundlagen der m. a. Welt (1958), S. 329—353.

Derselbe, Die Entstehung Europas, Bd. I u. II, Stuttgart 1959—62.

Deermann, J. Bernhard, Ländliche Siedlungs-, Verfassungs-, Rechts- und Verwaltungsgeschichte des Venkigaus und der späteren Niedergrafschaft Lingen bis zum Ausgang des 16. Jahrhunderts (Forschungen zur Geschichte Niedersachsens, Bd. 4, Heft 2—3), Hannover 1912.

Detmering, H. L., Drebbler. Ein Beitrag zur Lokalgeschichte, Diepholz 1899.

Dühne, H., Geschichte des Kirchspiels Badbergen, 2 Hefte, Osnabrück 1873.

Esch, Th., Das adelige Gut Mahlenburg, in: Zeitschr. der Vereine für Orts- und Heimatkunde im Veste und Kreise Recklinghausen Bd. V (1855) S. 37 ff., mit Urkundenanhang.

Fockema Andreae, S. J., Bijdragen tot de Nederlandsche Rechtsgeschiedenis. Bd. I—III, Haarlem 1889—1892.

Freytag, Hans-Joachim, Die Herrschaft der Billunger in Sachsen (Studien und Vorarbeiten zum Histor. Atlas Niedersachsens, 20. Heft), Göttingen 1951.

Frie, Bernhard, Die Entwicklung der Landeshoheit der Mindener Bischöfe, Phil. Diss. Münster 1903.

Gallmeister, Edeltraut, Königszins und westfälisches Freigericht. Phil. Diss. Tübingen 1946 (Maschinenschrift).

Greve, Geschichte der Benediktinerabtei Abdinghof in Paderborn, Paderborn 1844.

Grimm, Jakob, Deutsche Rechtsaltertümer, Bd. I—II, 3. Ausg., Göttingen 1881.

Hasselt, G. van, Gelders Maandwerk, Arnhem 1807.

Heck, Philipp, Die Standesgliederung der Sachsen im frühen Mittelalter, Tübingen 1927.

Heusinger, Bruno, Servitium regis in der deutschen Kaiserzeit. Phil. Diss. Göttingen 1922.

Hillebrand, Werner, Besitz und Standesverhältnisse des Osnabrücker Adels 800 bis 1300, in: Studien und Vorarbeiten z. Histor. Atlas Niedersachsens, 23. Heft (1962), S. 41 ff.

Hölscher, L. A. T., Die ältere Diözese Paderborn nach ihren Grenzen, Archidiaconaten, Gauen und alten Gerichten, in: Westfäl. Zeitschr. Bd. 37 (1879), II, S. 3—90; Bd. 38 (1880), II, S. 1—102; Bd. 39 (1881), II, S. 105—163; Bd. 40 (1882), II, S. 52—87; Bd. 41 (1883), II, S. 159—203; Bd. 42 (1884), II, S. 85 bis 146; Bd. 43 (1885), II, S. 47—61; Bd. 44 (1886), II, S. 45—118.

Hömburg, A. K., Geschichte der Comitate des Werler Grafenhauses, in: Westfäl. Zeitschr. 100. Bd. (1950), S. 10—133.

Derselbe, Bespr.: Molitor, Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Germ. Abtlg., Bd. 71 (1954), S. 435—443.

Derselbe, Die Entstehung der westfälischen Freigrafschaften als Problem der mittelalterlichen Verfassungsgeschichte (Habil.-Schrift), in: Westfäl. Zeitschr. Bd. 101/102 (1953), S. 1 ff.

Derselbe, Studien zur Entstehung der mittelalterlichen Kirchenorganisation in Westfalen, in: Westfäl. Forschungen Bd. 7 (1953), S. 46—107.

Derselbe, Probleme der Reichsgutforschung in Westfalen, in: Blätter für deutsche Landesgeschichte 96. Jahrg. (1960), S. 1—22.

Jellinghaus, H., Die westfälischen Ortsnamen nach ihren Grundwörtern, 3. Aufl., Osnabrück 1923.

Kaiser, Wilhelm, Wirtschaftliche Verfassung und Verwaltung des Stiftes Geseke im Mittelalter. Phil. Diss. Münster 1931; auch in: Westfäl. Zeitschr. Bd. 89 (1932), S. 140—219.

Kindlinger, Nikolaus, Münsterische Beiträge zur Geschichte Deutschlands, hauptsächlich Westfalens, Bd. 1—3.

Derselbe, Geschichte der deutschen Hörigkeit, insbesondere der sogenannten Leibeigenschaft, Berlin 1819.

Kirchhoff, Johann, Die Organisation des Osnabrücker Kirchenvermögens in der Zeit vom 12. bis 14. Jahrhundert, in: Osnabrücker Mitteilungen Bd. 34 (1909), S. 44—114.

Klocke, Friedrich von, Untersuchungen zur Rechts- und Sozialgeschichte der Ministerialitäten in Westfalen, in: Westfäl. Forschungen Bd. 2 (1939).

Klöntrup, Aegid., Alphabetisches Handbuch der besonderen Rechte und Gewohnheiten des Hochstifts Osnabrück, Osnabrück 1801.

Köttschke, Rudolf, Zur Geschichte der Heersteuern in karolingischer Zeit, in: Historische Vierteljahresschrift Nr. 2 (1899), S. 231—243.

Derselbe, Studien zur Verwaltungsgeschichte der Großgrundherrschaft Werden an der Ruhr, Leipzig 1901.

Kroeschell, Karl, Die Zentgerichte in Hessen und die fränkische Centene, in: Zeitschr. der Savigny-Stiftung, Germ. Abtlg., Bd. 73 (1956), S. 300—360.

Derselbe, Weichbild-Untersuchungen zur Struktur und Entstehung der mittelalterlichen Stadtgemeinde in Westfalen, Köln 1960.

Krüger, Sabine, Studien zur sächsischen Grafschaftsverfassung im 9. Jahrhundert (Studien und Vorarbeiten zum Histor. Atlas Niedersachsens, 19. Heft), Göttingen 1950.

Krüsselmann, Wilhelm, Siedlungs-, Wirtschafts- und Verwaltungsgeschichte des Kirchspiels Ankum bis zum Ausgang des 16. Jahrhunderts. Phil. Diss. Münster 1937.

Künßberg, Eberhard Frhr. v., Flurnamen und Rechtsgeschichte, in: Zeitschr. der Savigny-Stiftung, Germ.-Abteil. Bd. 51 (1931), S. 93—110.

Lindner, Theodor, Die Veme, Münster u. Paderborn 1888.

Lodtmann, J. F. A., *De jureholzgravioli, praesertim in episcopatu Osnabrugensi, Lemgo 1770.*

Löhrs, *Geschichte von Geseke*, Geseke 1905.

Lütge, Friedrich, *Die Agrarverfassung des frühen Mittelalters im mitteldeutschen Raum, vornehmlich in der Karolingerzeit*, Jena 1937.

Derselbe, *Deutsche Sozial- und Wirtschaftsgeschichte*, Berlin 1952.

Derselbe, *Die mitteldeutsche Grundherrschaft und ihre Auflösung*, Stuttgart 1957.

Derselbe, *Studien zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Gesammelte Abhandlungen*, Stuttgart 1963.

Maris, A. Johanna, *Van voorgedij tot maarschalkambt. Bijdragen tot de geschiedenis der utrechts-bischoppelijke staatsinstellingen, voornamelijk in het nedersticht*, Utrecht 1954.

Martiny, Rudolf, *Der Grundbesitz des Klosters Corvey in der Diözese Osnabrück*, in: *Osnabrücker Mitteilungen* Bd. 20 (1895), S. 264—336.

Mayer, Theodor, *Die Königsfreien und der Staat des frühen Mittelalters*, in: *Das Problem der Freiheit in der deutschen und schweizerischen Geschichte* (2. Band der Vorträge und Forschungen, hrsg. vom Institut für geschichtliche Landesforschung des Bodenseegebietes), Konstanz und Lindau 1955.

Derselbe, *Bemerkungen und Nachträge zum Problem der freien Bauern*, in: *Zeitschr. f. württembergische Landesgeschichte* Bd. 13. (1954), sowie in: *Mittelalterliche Studien*, Lindau—Konstanz 1959, S. 164—186.

Mennemeyer, Franz, *Haus-, Hof- und Familiennamen im Kirchspiel Hörste*, in: *Heimatblätter - Organ für die Belange des Heimatbundes im Kreise Lippstadt* Bd. 13 (1931), S. 50 ff.

Derselbe, *Hörster Flurnamen*, in: *Heimatblätter f. Lippstadt* (s. o.) Bd. 18 (1936), S. 48 ff.

Derselbe, *Aus der Geschichte des Dorfes Garfeln (Hörste)*, in: *Heimatblätter für Lippstadt* (s. o.) Bd. 19 (1937), S. 27 ff.

Metz, Wolfgang, *Probleme der fränkischen Reichsgutforschung im sächsischen Stammesgebiet*, in: *Niedersächs. Jahrbuch für Landesgeschichte* Bd. 31 (1959), S. 77—126.

Derselbe, *Das Tafelgüterverzeichnis des römischen Königs und das Problem des servitium regis*, in: *Niedersächs. Jahrbuch für Landesgeschichte* Bd. 32 (1960), S. 78—107.

Derselbe, *Das karolingische Reichsgut*, Berlin 1960.

Minnigerode, Heinrich, Frhr. v., *Königszins, Königsgerecht, Königsgastung im altsächsischen Freidingrechte*, Göttingen 1928.

Mören, Egon, *Zur sozialen und wirtschaftlichen Lage des Bauerntums vom 12. bis 14. Jahrhundert*, in: *Nassauische Annalen* 1939, S. 1 ff.

Molitor, Erich, *Die Pfleghaften des Sachsenspiegels und das Siedlungsrecht im sächsischen Stammesgebiet*, Weimar 1941.

Derselbe, *Über Freibauern in Norddeutschland*, in: *Adel und Bauern im Deutschen Staat des Mittelalters*, hrsg. v. Th. Mayer, Leipzig 1943, S. 312—330.

Derselbe, *Zur Entwicklung der Munt. Eine ständegeschichtliche Untersuchung*, in: *Zeitschr. der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germ. Abteil.* Bd. 64 (1944), S. 112—172.

Möser, Justus, *Osnabrückische Geschichte*, neue Aufl. I—III (1780—1824).

Derselbe, *Sämtliche Werke*, hrsg. v. B. R. Abeken I—X (1842—68).

Müller-Mertens, Eckhard, *Karl der Große, Ludwig der Fromme und die Freien - Wer waren die liberi homines der karolingischen Kapitularien (742/743—832)?* (Forschungen zur Mittelalterlichen Geschichte, Bd. X), Berlin 1963.

Niermeyer, J. F., Het midden-Nederlands rivierengebied in de Frankische tijd, in: Tijdschrift voor Geschiedenis, jrg. 66 (1955), S. 145 ff.

Derselbe, Mediae Latinitatis Lexicon Minus, Leiden 1956—63.

Oppermann, Otto, Untersuchungen zur nordniederländischen Geschichte des 10. bis 12. Jahrhunderts, in: Bijdragen van het Instituut voor Middeleeuwse Geschiedenis der Rijks-Universiteit te Utrecht, Jahrgang 1921, II. Teil.

Petri, Franz, Vom Verhältnis Westfalens zu den östlichen Niederlanden, in: Westfalen Bd. 34 (1956), Heft 3, S. 161 ff.

Prinz, Joseph, Das Territorium des Bistums Osnabrück (Studien und Vorarbeiten zum Historischen Atlas Niedersachsens, Heft 15), Göttingen 1934.

Derselbe, Das Lehnregister des Grafen Otto von Bentheim (1346—64), in: Osnabrücker Mitteilungen Bd. 60 (1940).

Ranzi, Friedrich, Königsgut und Königsforst im Zeitalter der Karolinger und Ludolfer, Halle 1939.

Richtering, H. W., Bäuerliche Leistungen im mittelalterlichen Westfalen mit besonderer Berücksichtigung der Naturalabgaben und ihrer Verbreitung, Phil. Diss. Münster 1945 (Maschinenschrift).

Rother, Hermann, Die Besiedlung des Kreises Bersenbrück. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte Nordwestdeutschlands, Quakenbrück 1924.

Derselbe, Das Eschdorf. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte, in: Festgabe für Friedrich Philippi, Münster 1926, S. 54—65.

Derselbe, Geschichte der Bauerschaft Vehs und des Hofes Elting im Mittelalter, in: Osnabrücker Mitteilungen Bd. 62 (1947).

Derselbe, Westfälische Geschichte, Bd. I—III, Gütersloh 1949—50.

Rübel, Karl, Reichshöfe im Lippe-, Ruhr- und Diemelgebiete und am Hellwege, Dortmund 1901.

Schmitz-Kallenberg, Ludwig, Monasticon Westfaliae, Münster 1909 (Mittelalterl. Quellen der Westfäl. Kirchen).

Derselbe, Die Landstände des Fürstbistums Münster bis zum 16. Jahrhundert, in: Westfäl. Zeitschr. Bd. 92 (1936).

Schnettler, Otto, Gau, Grafschaft und Freigrafschaft, besonders im Paderborner Lande, in: Festgabe für Alois Fuchs, 1950, S. 421 ff.

Schölkopf, Ruth, Die Sächsischen Grafen (919—1024), (Studien und Vorarbeiten zum Histor. Atlas Niedersachsens, 22. Heft), Göttingen 1957.

Schotte, Heinrich, Die rechtliche und wirtschaftliche Entwicklung des westfälischen Bauernstandes bis zum Jahre 1815, in: Beiträge zur Geschichte des westfälischen Bauernstandes, Berlin 1912, S. 3—106.

Derselbe, Studien zur Geschichte der westfälischen Mark und Markgenossenschaft mit besonderer Berücksichtigung des Münsterlandes. Phil. Diss. Münster 1907.

Schröder-v. Künßberg, Lehrbuch der Deutschen Rechtsgeschichte, 6. Aufl., 1922.

Schulz, Ferd., Beiträge zur Geschichte der Landeshoheit im Bistum Paderborn bis zur Mitte des vierzehnten Jahrhunderts „Die Vogtei“. Phil. Diss. Tübingen 1903.

Sello, Die territoriale Entwicklung des Herzogtums Oldenburg (Studien und Vorarbeiten zum Histor. Atlas Niedersachsens, 3. Heft), 1917.

Skerhutt, Horst, Der Ständebegriff „Frei“ - Ständegeschichtliche Untersuchungen auf Grund der ländlichen Quellen Westfalens bis zum 13. Jahrhundert. Phil. Diss. Hamburg 1953 (Maschinenschrift).

Sloet, L. A. J. W., De Bezittingen van het Benedictijnerklooster Abdinghof in Gelderland, in: Verslagen en Mededeelingen der Akademie van Wetenschappen, Afdeeling Letterkunde III 6, Amsterdam 1889, S. 206 ff.

Stengel, Edmund, Grundherrschaft und Immunität, in: Zeitschr. der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germ. Abteil. Bd. 25, S. 286—323.

Derselbe, Über den Ursprung der Ministerialität, in: Papsttum und Kaisertum - Paul Kehr zum 65. Geburtstag, München 1926, S. 168—184, neuerdings in: Abhandlungen und Untersuchungen zur mittelalterlichen Geschichte, Graz 1960, S. 69—86.

Stüve, C. B., Geschichte des Hochstifts Osnabrück, Bd. I—II, Jena 1853—72.

Tenhaeff, N. B., Diplomatische studien over Utrechtsche oorkonden der Xe tet XIIe eeuw, in: Bijdragen van het Instituut vor middeleeuwsche geschiedenis der Rijks-Universiteit te Utrecht, Jahrgang 1913.

Theuerkauf, Gerhard, Land und Lehnswesen vom 14. bis zum 16. Jahrhundert. Ein Beitrag zur Verfassung des Hochstifts Münster und zum nordwest-deutschen Lehnrecht (Neue münsterische Beiträge zur Geschichtsforschung Bd. 7), Köln 1961.

Tönsmeier, Josef, Die Pfarrkirche zu Hörste, in: Heimatblätter - Organ für die Belange des Heimatbundes im Kreise Lippstadt, 35. Jahrgang (1954), Nr. 1, S. 83 ff., und Nr. 12, S. 92 ff.

Derselbe, Zur Geschichte der Gemeinde Hörste, in: Heimatblätter f. Lippstadt (s. o.), 38. Jahrgang (1957), Nr. 2, S. 9 ff.; Nr. 3, S. 21 ff.; Nr. 4, S. 31 ff.; Nr. 4, S. 38 ff.; Nr. 6, S. 46 ff.; und Nr. 9, S. 71 ff.

Derselbe, Meierhöfe des Paderborner Domkapitels im Kirchspiel Hörste, in: Heimatblätter f. Lippstadt (s. o.), 39. Jahrgang (1958), Nr. 5, S. 33—36.

Verheim, Klaus, Studien zu den Quellen zum Reichsgut der Karolingerzeit (Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters 11/12), 1955.

Verwijs-Verdam, Middelnederlandsch Woordenboek, Bd. I—XI, 1885 bis 1941.

Vincke, Johannes, Die Besiedlung des Osnabrücker Landes bis zum Ausgange des Mittelalters, in: Osnabrücker Mitteilungen, Bd. 49 (1927), S. 158—268.

Völker, Christoph, Befestigte Kirchhöfe im mittelalterlichen Bistum Paderborn, in: Westfäl. Zeitschr. Bd. 93 (1937) II, S. 1—41.

Vries, Willem de, De Opkomst van Zutphen. Jur. Diss. Leiden 1960.

Waas, Adolf, Vogtei und Bede in der deutschen Kaiserzeit (Arb. zur deutschen Rechts- und Verfassungsgesch., hrsg. v. Haller, Heck, Schmidt, Heft 5), 1923.

Derselbe, Herrschaft und Staat im deutschen Frühmittelalter, Berlin 1938.

Wagner, Comitate des Bistums Paderborn, in: Westfäl. Zeitschr. Bd. 103 (1954), S. 221—270.

Waitz, Georg, Deutsche Verfassungsgeschichte, Bd. I—VIII, 2. Aufl., Berlin 1880—96.

Winter, Johanna Maria van, Ministerialiteit en ridderschap in Gelre en Zutphen. Phil. Diss. Utrecht 1962, auch als: Bijdragen van het Instituut voor middeleeuwsche geschiedenis der Rijks-Universiteit te Utrecht, Nr. 31.

Wittich, Werner, Die Grundherrschaft in Nordwestdeutschland, Leipzig 1896

Wrede, Günther, Die Kirchensiedlungen im Osnabrücker Land, in: Osnabrücker Mitteilungen Bd. 64 (1950), S. 63—87.

Derselbe, Die Osnabrücker Landesaufnahme du Plat's von 1784—1790 als Geschichtsquelle für das frühe Mittelalter, in: Festschrift für Edmund E. Stengel (1952), S. 512—533.

Derselbe, Die Langstreifenflur im Osnabrücker Lande. Ein Beitrag zur ältesten Siedlungsgeschichte im frühen Mittelalter, in: Osnabrücker Mitteilungen Bd. 66 (1954), S. 1 ff.

Derselbe, Du Plat - Die Landvermessung des Fürstbistums Osnabrück 1784 bis 1790. Erste Lieferung: Die Kirchspiele Badbergen und Gehrde, Karten mit Erläuterung. (Osnabrücker Geschichtsquellen VI), Osnabrück 1955.

1. Einleitung

a) Das ständerechtliche Problem der bäuerlichen Freiheit im frühmittelalterlichen Sachsen, insbesondere in Westfalen

Die ständerechtliche Stellung der bäuerlichen Freien im frühen und hohen Mittelalter, sowie ihre örtliche und zahlenmäßige Verbreitung sind Probleme, die noch in jüngster Zeit umstritten sind¹, da die Geschichtsforschung in den meisten deutschen Landschaften vom 9. bis 12. Jahrhundert hauptsächlich auf Königsurkunden angewiesen ist, die für diese Fragen nicht allzuviel aussagen.

Während die klassische Rechtsgeschichte in den *liberi* der karolingischen Kapitularien noch die sogen. Gemeinfreien als Kern des gesamten Volkes sah, haben nach heutiger Ansicht die meisten frühmittelalterlichen *liberi* weder die volle Freiheit ihrer Person noch die Unabhängigkeit ihres Grundbesitzes außerhalb der vordringenden Grundherrschaft bewahren können.² Vor allem in Sachsen ist die Freiheit nach der Eroberung Karls des Großen fragwürdig geworden, da der vom König vielfach konfiszierte sächsische Grundbesitz an königstreue Grafen als Amtsgut übertragen oder zur Neustiftung der Bistümer und Klöster verwandt wurde.³ Diese Entwicklung beschleunigte die Bildung fiskalischer, adliger und kirchlicher Grundherrschaften, die vermutlich auch das Freibauerntum verdrängte, so daß die *liberi* nicht (mehr) als der bedeutende und scharf begrenzte Stand zwischen den *nobiles* und *liti* erscheinen, wie ihn die *Lex Saxonum* c. 36⁴, die *Capitulatio de partibus Saxoniae* c. 19⁵ und das *Capitulare Saxonicum* c. 3⁶ übereinstimmend ausweisen. Die scheinbar prägnante Dreiteilung des Sachsenvolkes in den Kapitularien ist schon durch die *liberi sub tutelam nobilis* der *Lex Saxonum* c. 64 zweifelhaft geworden; ebenso zeigen andere Kapitularien bei der Bestimmung der Kriegsdienstplicht, daß die *liberi homines* untereinander zumindest in sozialer Hinsicht differierten⁷, indem zu ihnen voll heeresdienstpflichtige Freie mit mehr als drei Hufen und nicht dienstpflichtige landlose Freie gehören konnten.

Eine Unterscheidung der *liberi* findet sich auch später im *Sachsenspiegel* I Art. 2 § 1—4 wieder, nach dem Freie mit mehr als drei Hufen Eigengut Schöffenbare, sonst Pflughafte und bei gänzlich fehlendem Eigen Landsassen genannt werden. Jedoch werden die Landsassen des 13. Jahr-

¹ Vgl. u. a. „Das Problem der Freiheit in der deutschen und schweizerischen Geschichte“, Konstanz 1955, mit Abhandlungen Dannenbauers, Th. Mayers und anderer, als Band 2 der Mainauvorträge in Lindau-Konstanz

² S. Lütge, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, S. 43 ff., 56 ff.

³ Vgl. Metz, Probleme, S. 77—126.

⁴ MG Leg. V, 1—102.

⁵ MG Capit. I, 68.

⁶ MG Capit. I, 71. Ebenso die Literatur: Rudolf von Fulda, *Translatio S. Alexandri*, MG SS II, S. 675; Vita Libuini nach Hugbald, MG SS I, S. 361.

⁷ Dazu Müller-Mertens, insb. Kapitel III.

hundreds nicht mehr von den landlosen Freien der Karolingerzeit stammen, sondern überwiegend hörige Kolonen gewesen sein, die erst nach Auflösung der Fronhofsverbände freigelassen wurden. In Westfalen, wo sich die alte Fronhofsverfassung weitgehend erhalten hat⁸, kommen daher „vrye lantsaten“ nur einmal im Herforder Stadtbuch⁹ vor. Altsächsische Freiheit wäre demnach allein unter den Eigengut besitzenden Schöffenbaren und den Pflegehaften zu suchen. „Scepenbare“ werden aber in Westfalen nicht mehr als die privilegierten Freien überliefert, die vormals im Grafengericht mit ihrem Eigen dingpflichtig gewesen sein sollen, sondern werden verschiedentlich den Königsfreien oder Stuhlfreien gleichgesetzt¹⁰, und „plechhafte“ sind nirgends in Westfalen nachzuweisen¹¹. Das im Sachsenspiegel privilegierende Merkmal „Eigen“ erscheint sogar in verschiedenen westfälischen Quellen als ein mit Abgaben belastetes Recht und meint nicht allgemein das dingliche Vollrecht, wenn es auch vom Freigut unterschieden wird.¹²

Der Sachsenspiegel bietet daher für die Suche nach den Freien der (vor-)karolingischen Zeit in Westfalen keine Hilfe. Es bleibt offen, ob es dort im Mittelalter überhaupt vollfreie Bauern gegeben hat und ob es sich bei ihnen gegebenenfalls noch um die sächsischen Altfreien handelt oder ob sich an ihrer Stelle ein neuer Freienstand gebildet hat, der auf ganz anderen Voraussetzungen als auf Eigengut beruht, wie es der Sachsenspiegel wahrhaben will.¹³

Inwieweit die fränkische Eroberung Sachsens und das Vordringen der Grundherrschaft zu einem Untergang der sächsischen Altfreiheit und zur Neuordnung des Ständewesens geführt hat, ist nach den Kapitularien im wesentlichen nur noch aus den formelhaften und daher schwer zu interpretierenden Königsprivilegien zu ersehen. Unter ihnen sind die Immunitätsprivilegien für die Kirchen von besonderem Wert, da sie als die ältesten Urkunden des Mittelalters schon eine frühe Übersicht über die einzelnen Stände der Kirchenleute vermitteln, wie sie auch für die weltliche Grafschaft beispielhaft sein kann. Der König gewährt den Kirchen durch die Immunitätsprivilegien einen Vogt, der über die Kirchenleute eine eigene Gerichtsbarkeit - unabhängig vom Grafen - ausübt. Im Laufe der Jahrhunderte zeigen jene Königsprivilegien das politische Erstarken der kirchlichen Immunität, indem es der Kirche teilweise schon im neunten Jahrhundert mit königlicher Hilfe gelingt, nicht nur ihre Hörigen, sondern auch die freien Leute, die auf ihrem Lande leben, aus der Grafschaft zu eximieren und der Kirchenvogtei zuzuführen. Damit versucht die fränkische

⁸ Vgl. Schotte, Entwicklung d. westf. Bauernst., insb. S. 15 ff., 19.

⁹ Wigand, Archiv II, 16 ff.

¹⁰ Lindner, S. 393, 256 (Urk.); Lipp. Reg. 1974.

¹¹ Über die Versuche, sie unter anderen bezeichneten Gruppen herauszufinden, vgl. Molitor, Pflegehafte.

¹² Zum „durchschlacht eigen“ vgl. Kroeschell, Weichbild, S. 54, insbes. Anm. 18, und die Nachweise bei Th. Lindner, S. 364 ff.

¹³ Dazu neuerdings Gallmeister, Hömberg, Freigrafschaften, Skerhutt.

Reichsgewalt zugleich, die Hoheitsrechte (und zugehörigen Einnahmen) des weltlichen Adels zu mindern, der gerade in Sachsen durch die Egbertiner, Billunger, Ludolfinger und Widukinde einen überragenden Einfluß ausübte und der kaiserlichen Partei nicht immer ergeben war.¹⁴

b) *liberi malman.* - Zur Königs-, Grafschafts- und Vogteifreiheit.

Als ein besonderer Freienstand vor den sonstigen Kirchenleuten treten in den ältesten Immunitätsprivilegien einiger Bistümer und Klöster Westfalens und seiner Nachbargebiete die Malmannen hervor. Sie werden zum erstenmal 881 in Paderborn genannt, als König Ludwig d. J.¹⁵ neben den „*homines ecclesiae*“ auch diejenigen Leute „*qui saxonice malman dicuntur*“, der Vogteigerichtbarkeit des Bistums unterstellt. Diese Hervorhebung der Malmannen erscheint von 961 bis 1051¹⁶ ebenfalls in sieben Immunitätsbestätigungen des Bistums Minden, wo unter den sonstigen Kirchenleuten Liten und Servi verstanden werden¹⁷. In dem kaiserlichen Privileg für das Paderborner Kloster Abdinghof¹⁸ werden die Malmannen 1023 sogar *liberi* genannt, wenn man der Abschrift aus der Vita Meinwercci folgt¹⁹, und den übrigen Vogteileuten „*litos quam et i n g e n u o s*“ gegenübergestellt.

„*Liberi*“ heißen die Malmannen auch in dem gefälschten Osnabrücker Privileg um 1070²⁰, und 1051 sind sie Gegenstand eines heftigen Streites zwischen dem Osnabrücker Bischof und dem Grafen, ob sie überhaupt der Vogtei über die Kirchenleute unterliegen sollen. Das wird durch Kaiser Heinrich III. jedoch zugunsten des Bischofs entschieden²¹. Widersprüchlich erscheint daher das letzte Zeugnis der Malmannen aus dem königlichen Immunitätsprivileg für die Zütpheuer Kirche²², in der dieser Stand dennoch der Gerichtsbarkeit des Grafen vorbehalten bleiben soll.

Die Osnabrücker und Zütpheuer Privilegien gelten vielfach als Hinweis dafür, daß auch die anderen Malmannen der westfälischen und engerschen Kirchen nicht selbstverständlich den Kirchenvogteien unterstellt worden sind, sondern einmal eine derartige Freiheit genossen haben, daß sie kraft ihres freien Standes vor das Gericht des Grafen gehörten. Damit wird auch der Name „Mal“mann erklärt, denn das althochdeutsche „*mahal*“ bzw. „*mal*“ bedeutet Gericht und bezeichnet latinisiert als „*mallum*“ das Grafengericht. Als Immunitätsangehörige sollen sie deshalb ihren Namen

¹⁴ Vgl. Sabine Krüger.

¹⁵ DL. d. J., Nr. 19; ebenso DK. III., Nr. 168 (887). Siehe Anlage 2.

¹⁶ DO. I., Nr. 227 (961); DO. II., Nr. 48 (973); DH. II., Nr. 189 (1009); DK. II., Nr. 165 (1031); DH. III., Nr. 2 (1039) und 221 (1048); DH. IV., Nr. 56 (1056).

¹⁷ DO. II., Nr. 48 (973).

¹⁸ DK. II., Nr. 176.

¹⁹ SS II, 158, 10.

²⁰ DK. d. Gr., Nr. 271.

²¹ DH. III., Nr. 269.

²² Sloet, Nr. 214.

bewahrt haben, weil sie „zumindest in gewisser Hinsicht bezüglich des Besuches des Grafengerichts privilegiert“ gewesen seien.²³ Ihre vorbehaltenene sogenannte Grafschaftsfreiheit gilt als Kriterium ihrer Bevorzugung vor den Vogteileuten und soll durch Altfreiheit begründet sein.

Diese Theorie von der Vorbehaltsfreiheit setzt voraus, daß mit der Eingliederung in die Vogtei eine ständerechtliche Herabsetzung verbunden war, weil sich in der Vogtei keine Freiheit hätte halten können. Das bedarf noch des Nachweises. Im übrigen heißt es gerade in den ältesten Immunitätsprivilegien von Paderborn und Minden, daß die Malmannen „homines famulatum monasterii facientes“ seien. Danach wäre die Freiheit in der Vogtei nicht durch die Beziehung zum mallum aufrechterhalten, sondern durch jenen famulatum für die Kirche begründet, dessen Rechtsnatur noch zu klären ist. Daß sie überhaupt einen Dienst leisten müssen, scheint allerdings nicht in das Bild altsächsischer Volfreiheit zu passen.

Schließlich berichten die Paderborner, Mindener und Abdinghofer Quellen von einem *mundeburdum regis* über die Malmannen und einer Abgabe an den *fiscus regius*, den die Könige mit der Immunitätsbestätigung der Kirche abtreten. Hierin sieht die neuere Literatur²⁴ verschiedentlich eine besondere Beziehung zur königlichen Gewalt, der die Malmannen vor ihrem Eintritt in die Vogtei den Ursprung ihrer Freiheit verdanken sollen. Danach seien sie als sogen. Königsfreie auf Reichsgut ansässig und für das Siedlungsland zinspflichtig gewesen. Die Rechtsnatur des Königszinses ist bei dem allgemein gehaltenen Begriff im Einzelfall aber nur schwer zu bestimmen, so daß es fraglich ist, ob aus ihm schlechthin ein allgemeiner, gleicher Stand von Königsfreien indiziert werden kann.²⁵ Auch wird die Bedeutung des *mundeburdum regis* in den genannten Immunitätsformeln zu klären sein.

Die vorliegende Arbeit über die Malmannen betrifft damit nicht nur das westfälische Freiheitsproblem. Als spezielle Sonderuntersuchung soll sie - bei der geringen Zahl der Quellen - von dem einzelnen örtlichen Vorkommen der Malmannen ausgehen, um festzustellen, ob sich unter derselben Standesbezeichnung nicht wiederum verschiedene örtliche Rechtsbildungen finden. Die Arbeit wird sich daher in chronologischer Reihenfolge der Quellen zuerst mit den Paderborner Malmannen befassen, dann mit denen aus Minden, Abdinghof, Osnabrück und schließlich mit denen aus

²³ Molitor, *Pfleghafte*, S. 149, Anm. 35, nach Waitz, *Deutsche Verfassungsgeschichte* V², S. 319, und nach Stengel, *Ministerialität*, S. 83. Wie Molitor neuerdings Skerhutt, S. 102. Als „Gerichtsgenosse“ schon bei Grimm II, Anm. 768, S. 382, auch Bd. I, Anm. 290, S. 403; ebenso Schröder-Künßberg, S. 45, Anm. 5.

²⁴ Dannenbauer, *Hundertschaft*, in: *Grundlagen*, S. 228, Anm. 206; und Gallmeister, S. 20. Als freie Schutzleute des Königs bei Hömberg, *Freigrafschaften*, S. 99.

²⁵ Dannenbauer, *Freigrafschaften*, in: *Grundlagen*, S. 319, sieht „den Königszins förmlich als Leitfossil zum Auffinden fränkischer Militärkolonen“ des Königs an.

Zütphen. In allen einzelnen Fällen wird nach ihrem Siedlungsgebiet und ihrem geschichtlichen Werdegang geforscht werden. Dabei soll eine gemeinsame Bestimmung ihrer Dienstleistung und ihrer Abgaben versucht werden, und die Frage nach Ursprung und Grund ihrer privilegierten Stellung beantwortet werden.

Der letzte Teil der Arbeit befaßt sich dann noch mit dem Vorkommen der Bezeichnung „Malmannen“ in spätmittelalterlichen und neuzeitlichen Quellen, auf die jedoch das Bild der Malmannen des frühen und hohen Mittelalters nicht ohne weiteres anzuwenden ist, da diejenigen der Neuzeit ausschließlich in Holzgemarkungen eine Rolle spielen und mit privilegierter Freiheit in Vogtei oder Grafschaft, mit Kirchendienst und Königszins nicht zu tun haben.

2. Paderborner Malmannen in der Hörster Mark (881)

a) *Famulatum monasterii facientes*

Die beiden ältesten Zeugnisse der Malmannen stammen aus zwei gleichlautenden Immunitätsbestätigungen für das Bistum Paderborn von 881 und 887.²⁶ Die Könige Ludwig der Deutsche und Karl III. privilegieren darin nicht nur die bischöfliche Vogtei über die „homines ecclesiae“, sondern auch

„Hominibus quoque famulatum eiusdem monasterii facientibus in Hursteremarku, qui saxonice malman dicuntur, praedictum munde-burdum et tuitionem nostram constituimus, ut etiam coram nulla iudiciaria potestate examinantur nisi coram episcopo aut advocato . . . Quidquid vero fiscus exinde sperare potuerit, praedictae aecclesiae concedimus.“

Die Formel erscheint bis auf die Lokalisierung genauso in dem älteren Immunitätsprivileg von 961 für das Bistum Minden.²⁷

Malmannen werden demnach diejenigen Leute genannt, die der Kirche (in Hursteremarku) einen Dienst leisten; weitere Merkmale sind jedenfalls vor der Definition „qui malman dicuntur“ nicht enthalten. Damit könnte schon das wesentliche Kennzeichen ihres privilegierten Standes herausgestellt sein, daß es sich nämlich um eine Art von Dienstmannen handelt.

Der Begriff „famulatus“ wird in den frühmittelalterlichen Königs- und Kirchenurkunden häufiger in der sakralen Form als *famulatus divinus*²⁸ oder *Dei*²⁹ verwandt, um u. a. Stiftungen für die Kirche zu begründen. Aber auch in der weltlichen Sphäre hat *famulatus* nicht die Bedeutung irgendeines geringwertigen Dienstes, sondern bezeichnet schon im 9. und 10. Jahrhundert durchweg Vasallität oder Vasallendienst gegenüber dem

²⁶ DL. d. J., Nr. 19 (881); DK. III., Nr. 168 (887).

²⁷ DO. I., Nr. 227 (siehe Anlage 2).

²⁸ DH. II., Nr. 93 (1005).

²⁹ DK. I., Nr. 5 (912).

König oder einem Grafen³⁰, z. B. „fidelitas ob assiduum famulatum“ (836)³¹, noch deutlicher als „vassi nostri nobis famulantes“ (823)³² oder nach dem späteren westfälischen Beleg aus Corvey: „Renovata fide coram omni exercitu famulatui regis se subjugavit“ (970).³³ Seit etwa 1200 ist „famulus“ in Westfalen geradezu die Bezeichnung für den Anwärter auf die Ritterwürde geworden.³⁴

Für die Paderborner Malmannen ergibt sich die hervorragende Bedeutung des famulatus schon aus dem Wortlaut der Privilegien, da die homines monasterii famulatum facientes vor den sonstigen homines ecclesiae herausgehoben werden. Um niedere Dienstmannen handelt es sich sicher nicht.³⁵ Andererseits werden die Malmannen aber auch nicht als ritterliche Vasallen in Frage kommen, weil sie doch zusammen mit den Grundholden der Kirche der bischöflichen Vogtei unterstellt werden. Auch ihr konzentriertes Vorkommen „in Hurstermarcu“ deutet darauf hin, daß sie in der dortigen Mark als Bauern persönlich seßhaft gewesen und nicht den späteren Ministerialen gleichzusetzen sind, die als Reitersleute oder Hofbedienstete am Herrensitz gewohnt und in der Feldmark vielleicht ein Lehngut besessen haben. Es wird noch zu untersuchen sein, ob die Malmannen später diese Entwicklung genommen haben. Für das frühe Mittelalter sind sie jedenfalls eher als bürgerliche Dienstmannen denn als solche ritterlicher Art zu charakterisieren.

Wenn sie mit ihrem angesehenen Dienst zum erstenmal in den Jahren 881 und 887 in Westfalen erscheinen, so geschieht das in einer Zeit, als sich die sächsisch-westfälischen Grafen und Bischöfe mit ihren kriegstüchtigen Mannen gegen die Normannenangriffe zur Wehr zu setzen hatten.³⁶ Noch im Jahre 880 hatten die Bischöfe teilweise sogar selbst an der Spitze ihrer Leute an den Feldzügen gegen die heidnischen Normannen teilgenommen und eine schwere Niederlage erlitten, wobei außer zwölf Grafen auch die Bischöfe von Minden und Hildesheim getötet wurden.³⁷ Der Schluß liegt nicht fern, daß unter jenen bischöflichen Heermännern Paderborns auch die Malmannen zu finden waren und vor der anderen bürgerlichen Bevölkerung der Kirche („homines ecclesiae“) auf Grund ihres Kriegsdienstes eine Sonderstellung genossen, zumal sie mit den Vasallen, die von jeher zur Heerfolge verpflichtet waren³⁸, den famulatum gemein hatten. Der besondere Charakter dieses Dienstes wird in zahlreichen

³⁰ Vgl. Niermeyer, *Mediae Latinitatis Lexicon Minus*, Fasc. 5 (1957), S. 409, unter „famulatus“.

³¹ Urk. Ludwig d. Frommen, in: *Mittelrh. UB I*, Nr. 64.

³² *MG Capitul.* I c. 26, S. 307.

³³ *Widukindi monachi corbeiensis, Res gestae Saxonicae, Liber III c. 11*, in: *MG SS III*, S. 453, Z. 7.

³⁴ Vgl. v. Klocke, S. 231.

³⁵ Zu niederem Dienst verpflichtete Bauern sind 1085 die ministri von Freckenhorst, qui non melius fere ius quam liti et qui cotidie ad curtes serviunt. *WUB I*, Nr. 164.

³⁶ Vgl. *Chronicon de gestis Normannorum*, in: *MG SS I*, S. 533.

³⁷ *Annales Fuldenses*, in: *MG SS I*, S. 393 (ad annum 880).

³⁸ S. o., Anm. 33.

Immunitätsprivilegien für Minden noch besser zu erkennen sein, weshalb auf den folgenden Abschnitt 3 verwiesen wird.

b) *mundeburdum regis*

Nach dem bisher gewonnenen Bild könnten die Malmannen von 881 junge freibäuerliche Heermannen des Paderborner Bischofs gewesen sein, die dieser vielleicht mit den ersten Normanneneinfällen in Sachsen um 851³⁹ angesiedelt hat. Auf einen anderen Ursprung scheint dagegen die weitere Aussage der Paderborner Immunitätsprivilegien von 881/7 zu deuten, nach der der König „auch den Malmannen sein *mundeburdum et tuitionem* insoweit zuerkennt, daß sie keinem öffentlichen Richter mehr, sondern nur noch dem bischöflichen Vogt unterstehen sollen“. Indem Hömberg⁴⁰ den folgenden Satz „*quidquid vero fiscus exinde sperare poterit*“ ebenfalls auf die Malmannen bezieht, vermutet er in ihnen besondere Schutzbefohlene unter königlicher Muntherrschaft, die für ihren Schutz (*tuitionem*) Königszins zahlen. Ihre persönliche, unmittelbare Beziehung zur Königsgewalt soll, wie schon Waas⁴¹ für die Königsmunt vertreten hat, der Grund für eine besondere Freiheit gewesen sein, die ihre Vorläufer in dem alten Gefolgschaftsgedanken hat, der sich dann in der Vasallität, der Ministerialität und dem Benefizialwesen fortsetzt.⁴² In diesem Sinne setzt Hömberg sie den Muntmannen gleich, welche schon in Osnabrück muntschat-pflichtig waren.⁴³ Dort werden sie aber ausdrücklich neben den *liberi malman* genannt und dabei selber nicht als *liberi* bezeichnet.⁴⁴ Die Ergebung in die Munt ist demnach offenbar mit einer Minderung der Freiheit verbunden, wie ja schon die Schutzbefohlenen der *lex Saxonum* c. 64 (*liber homo qui sub tutelam nobilis*) in ihrer Verfügungsfreiheit beschränkt werden. Mit Muntunterworfenheit würde man die Malmannen also nur schlecht privilegieren.

Es muß bezweifelt werden, ob für das „*mundeburdum et tuitionem regis*“ überhaupt die Bedeutung Königsmunt zutrifft. Denn unter Verwendung dieser Formel erhalten sehr viele Kirchen und Klöster vom König die Immunität, auch wenn es sich nicht um königliche Eigenkirchen handelt. So werden im Jahre 941 sämtliche (!) Leute des Paderborner Klosters Neuenheerse mit derselben Formel, wie sie für die Malmannen verwandt wird, der Vogtei unterstellt.⁴⁵ Daß alle diese Klosterleute königliche Muntmannen waren, ist nicht anzunehmen, zumal das Nonnenkloster Heerse erst siebenzig Jahre vorher vom Paderborner Bischof Luthard und seiner

³⁹ *Annales Xantenses*, in: MG SS II, S. 229 (ad annum 851).

⁴⁰ Hömberg, *Freigrafschaften*, S. 99, Anm. 40.

⁴¹ Waas, *Herrschaft u. Staat*, Kap. 4, S. 227 f.

⁴² Vgl. auch Lütge, *Studien*, S. 15 u. 17.

⁴³ DO. I., Nr. 20 (938) und mehrere Nachurkunden.

⁴⁴ DK. d. Gr., Nr. 271 (unecht). Über das Verhältnis „*liberi malman et mundman*“ vgl. den 5. Abschnitt (Osnabrück).

⁴⁵ DO. I., Nr. 36 (941): „*Hominibus quoque eiusdem monasterii predictum mundeburdum et tuitionem nostram constituimus, ut etiam coram nulla iudiciaria potestate examinantur, nisi coram avvocato.*“

Schwester Waldburg aus ihren Erbgütern gestiftet worden war.⁴⁶ Hier wie in den Paderborner Immunitätsprivilegien von 881/7 wird der Königsschutz auch nur deswegen zugesagt „ut etiam coram nulla iudiciaria potestate examinantur, nisi coram avvocato“. Das *mundeburdum regis* bezieht sich damit auf die Vogteizugehörigkeit, die mit der oben bezeichneten Muntherrschaft nicht identisch ist.⁴⁷ Wenn nun die Malmannen mit königlichem *mundeburdo* der Kirchenvogtei und niemandem anders unterstellt werden, so will ihnen der König damit denselben Rechtsstatus in der Immunität privilegieren, wie sie ihn auch vorher genossen haben.⁴⁸ Die Schutzformel „*mundeburdum et tuitionem regis*“ könnte sich noch aus der Freienpolitik Ludwigs des Frommen herleiten, durch die die wehrfähigen Bauern wirtschaftlich leistungsfähig bleiben sollten.⁴⁹ Eine Übertragung der Muntherrschaft vom König an die Kirche, wie Hömberg⁵⁰ meint, ist daraus nicht ohne weiteres herzuleiten.

c) *quidquid fiscus (regius) exinde sperare potuerit*

Nach Dannenbauer⁵¹ und Gallmeister⁵² sollen die Malmannen besonders durch eine grundherrliche Beziehung zur Königsgewalt gekennzeichnet sein, da die Paderborner Privilegien von 881/7 unmittelbar nach den Malmannen die Abgabe an den königlichen Fiskus erwähnen. Der Begriff „*fiscus regius*“ wird vorwiegend im Rhein-Main-Gebiet in der Bedeutung „Königshof“ verwandt, wofür die bei Würzburg gelegenen *fisci* Königshofen, Gollhofen und Iphofen überzeugende Beispiele bilden.⁵³ Die Malmannen sollen auf einem derartigen Königshof abgabepflichtiges Siedlungsland („*Fiskalland*“) besessen und mit Zins und Dienst an die Kirche gekommen sein, als der König den Oberhof (*fiscus*) an die Kirche geschenkt habe. Der Name *Malmanu* wird dabei von einem Magdeburger Privileg abgeleitet, in dem König Otto I. der Kirche (959) „*iustitiam ac censum*

⁴⁶ Schaten, *Annal. Paderb.* I, S. 114 (anno 871).

⁴⁷ Anders liegt der Fall bei den „*ingenui, qui sub mundiburdo et tuitione*“ der Kirche von Utrecht stehen (DH. II., Nr. 14, von 1002). Hier bezeichnet das *mundeburdum* ausdrücklich einen besonderen Stand freier Schutzleute nach kölnischem Rechte, die von den sonstigen *liberi ecclesiae* desselben Immunitätsprivilegs unterschieden werden, obwohl auch die letzteren *coram avvocato* dingspflichtig sind. Nicht die Vogtei, sondern das *mundeburdum* ist Charakteristikum jener *ingenui*; beides ist nicht gleichzusetzen, wie Dannenbauer schlechthin meint (vgl. Hundertschaft, in: *Grundlagen*, S. 221, Fußnote 171).

⁴⁸ In Andeutung schon bei Gallmeister, S. 22.

⁴⁹ Vgl. Müller-Mertens, V. Kapitel, und Cleff.

⁵⁰ Hömberg, *Freigrafschaften*, S. 99; nach ihm van Winter, *Diss.* S. 25.

⁵¹ Dannenbauer, *Königsfreie und Ministerialen* (1958), ausführlicher schon in: *Hundertschaft, Centena und Huntari* (1943/9), beides in: *Grundlagen der mittelalterlichen Welt*, S. 334 und 228.

⁵² Gallmeister, S. 20.

⁵³ D. Arn. Nr. 69. Vgl. Metz, *Reichsgut*, S. 106–140; und Ranzi, *Verzeichnis. Für Westfalen* vgl. jedoch die Sonderuntersuchung von Metz, *Probleme*, S. 77–126, insbes. S. 84; danach ist der Ausdruck *fiscus* in Westfalen nirgends für einen namentlich genannten Königshof nachzuweisen.

quod saxonice mal vocatur“ schenkt⁵⁴, so daß malman als freier Zinsmann des Königshofes zu übersetzen sei.

Bevor auf die nähere Bedeutung der Abgabe an den fiscus eingegangen wird, ist festzustellen, daß schon in den vorangegangenen Paderborner Immunitätsprivilegien von 822⁵⁵ und 859⁵⁶ irgendwelche homines ecclesiae den königlichen Fiskalzins geleistet haben, als die Malmannen noch nicht zu den Vogteileuten gehörten. Wenn dann in den Urkunden von 881/7 zwischen den Bestimmungen über die Kirchenleute und den Königszins der Satz über die Malmannen eingefügt worden ist, so ist die Königszinspflicht zumindest nicht nur auf die Malmannen zu beziehen. Auch im folgenden Immunitätsprivileg von 935⁵⁷ ist wieder vom Königszins ohne Hinweis auf die Malmannen die Rede. Charakteristikum ihrer privilegierten Stellung gegenüber den anderen Kirchenleuten wird also kaum die Königszinspflicht als vielmehr jener famulatus sein, den auch die Privilegien von 881/7 als Definition der Malmannen hervorheben (homines famulatum facientes, qui malman dicuntur).

Im übrigen kommt die Formel „quidquid fiscus exinde sperare potuerit, aecclesiae . . . concedimus“ auch in ungezählten Immunitätsprivilegien der karolingischen Könige für andere Kirchen vor.⁵⁸ Es hat geradezu den Anschein, daß der königliche Fiskalzins, den die Immunitätsprivilegien nennen, erst in Verbindung mit der Gerichtsbarkeit vom König an die Kirche übertragen wird und nicht mit königlichen Güterschenkungen in Zusammenhang stehen muß. So heißt es auch in der Capitulatio de partibus Saxoniae c. 16: „census ad fiscum pervenerit, . . . in qualicumque banno ad regem pertinens“. Danach kann der Königszins zum Königsbann gehören, also Gerichtsabgabe an den Königsvogt oder Grafen gewesen sein. Jedenfalls muß für die Untersuchung der Paderborner Malmannen auffallen, daß ihr Dienst offenbar schon vor ihrem Eintritt in die Vogtei (881) der Kirche gehörte und deshalb in den Immunitätsprivilegien von 881/7 bereits als famulatus monasterii bezeichnet wird, während dieselben Privilegien den Rechtsübergang ihrer angeblichen Fiskalabgabe vom König an die Kirche erst noch bestätigen müssen. Eine derart unterschiedliche Behandlung von Zins und Dienst wäre unlogisch, wenn beide Leistungen für denselben Rechtsgrund, nämlich beide als Gegenleistung für ehem. königliches Fiskalland zu entrichten gewesen wären.

Zum Beweis der grundherrlichen Abhängigkeit der Malmannen vom Königshof zitiert Gallmeister⁵⁹ noch die königliche Güterschenkung für das Kloster Nordhausen (1017), in der Heinrich II. die Schenkung des Königshofes Gemen bewilligt „cum familiis et his, quos malherbon dicunt“. ⁶⁰ Die letzteren sollen königliche Malerben gewesen sein, während

⁵⁴ DO. I., Nr. 205.

⁵⁵ Wilmans K. U. I., Nr. 6.

⁵⁶ DL. d. D., Nr. 97.

⁵⁷ DH. I., Nr. 37.

⁵⁸ Vgl. das Sachwortverzeichnis zu den MG Diplom. ex stirpe Karol.

⁵⁹ Gallmeister, S. 21.

⁶⁰ DH. II., Nr. 377.

es sich nach Skerhutt⁶¹ um Leute handelte, deren Erbe vor das *mallum* gehörte. Mag das Wort „malherbon“ auch mit „malman“ auf eine gemeinsame Wurzel zurückgehen, so ist doch der gemeinsame Ursprung der Freiheit der Nordhausener Leute und Paderborner Malmannen nur eine Vermutung. Wie unterschiedlich selbst die „malman“ untereinander zur Königsgewalt stehen, wird das Immunitätsprivileg für das Paderborner Kloster Abdinghof (1032)⁶² noch deutlich zeigen. Nur dort ist die Abgabe an den *fiscus regius* eindeutig auf die Malmannen bezogen („et *fiscus regius de eis consequi debuit*“); dafür werden sie aber auch nicht wie in Paderborn und Minden als Dienstmänner der Kirche, sondern als „*homines ecclesiae collati*“ bezeichnet, die der Kirche also ausdrücklich vom König übertragen worden sind.⁶³

Der Versuch Gallmeisters⁶⁴, mit den Malmannen auch sämtliche früh- und hochmittelalterlichen Königszins Westfalens als freie Grundzinsige auf Königsland nachzuweisen, ist im übrigen nur bezüglich weniger königlicher Güterschenkungen überzeugend gelungen.⁶⁵ In den spätmittelalterlichen und neuzeitlichen Quellen, die v. Minnigerode⁶⁶ über den sächsischen Königszins zitiert, hatten sich ohnehin alle Zinsen am Gut verdinglicht, so daß sie keinen Beweis für ihren ursprünglichen Rechtsgrund bilden. Nach den neuesten Untersuchungen von Metz⁶⁷ ist auch zu bezweifeln, ob die königliche Grundherrschaft im sächsischen Stammesgebiet überhaupt eine besondere Rolle gespielt hat. Wenn die karolingischen Könige nach Beendigung des Sachsenkrieges gelegentlich nach Sachsen kamen⁶⁸, so urkundeten sie in der Regel an den Bischofssitzen und Klöstern Paderborn, Herford, Korvey und Minden, aber nicht auf königlichen Domänen. Der Ausdruck *fiscus* als Königshof wird in Sachsen nur einmal für Tennstedt genannt. Es ist daher fraglich, ob es nach der Eroberung Sachsens sofort zur Ausbildung umfangreicher königlicher Grundherrschaften gekommen ist. Jedenfalls sind die Güterkonfiskationen Karls des Großen nach Krüger⁶⁹ nicht überzubewerten, da den mächtigen sächsischen Grafengeschlechtern noch im 9. Jahrhundert und später erheblicher Grundbesitz gehörte und die Egbertiner, Billunger und Ludolfinger von Karl d. Gr. und seinen Nachfolgern sogar weiteren Besitz dazu erhielten. Das anfänglich nur

⁶¹ Skerhutt, S. 103, Fußnote 8.

⁶² DK. II., Nr. 176.

⁶³ Siehe 4. Abschnitt.

⁶⁴ Gallmeister, S. 58 und Anhang.

⁶⁵ Für Drebber (s. 4. Abschnitt) und die Curtis Schieder, die Otto III. (977) der Magdeburger Kirche schenkte, „*cum censu, quem liberi homines ad predictum locum persolverunt*“ (DO. III., Nr. 245).

⁶⁶ v. Minnigerode, S. 56 ff. (Leistung der Königsfreien).

⁶⁷ Metz, Probleme.

⁶⁸ So Ludwig der Fromme, Ludwig der Deutsche und Arnolf.

⁶⁹ Sabine Krüger stellt den Besitzstand der älteren sächs. Grafen vielfach mit Hilfe der Corveyer und Fuldaer Traditionen fest. - Von Karl d. Großen erhielt Graf Ecbert nach der Vita S. Idae MG SS II, S. 571 „*multas possessiones de publico*“; weitere königliche Landvergaben am Hellweg s. u.

spärlich vorhandene Königsgut diente vermutlich weniger der unmittelbaren Nutzung des Königs als der militärischen und politischen Beherrschung des Landes, indem es entweder zu Lehen, besonders als Amtslehen an die Grafen oder zu Kirchengut der königlichen Eigenklöster (wie Korvey) vergeben wurde.⁷⁰

Jedenfalls werden Freie auf Königsland in Westfalen sehr selten erwähnt, so daß der weiteren Folgerung, die sogen. „Königsfreien“ hätten aufgrund ihrer zahlenmäßigen Verbreitung in den sächsisch-westfälischen Grafschaften eine Sondergruppe („comitia“) gebildet, die zu den späteren Freigerichten geführt habe⁷¹, nur schwer beizustimmen ist. Auch in Hessen hat die fränkische Staatskolonisation nach den Untersuchungen Kroeschells⁷² keineswegs so viele Königsgüter angelegt, daß die dort ansässigen freien, königszinspflichtigen Bauern weithin fränkische Königscentren gebildet haben können. Die Theorie von der Königsfreiheit kann also leicht zu einer Verallgemeinerung führen, die gerade bei den unterschiedlichen Zeugnissen über die Malmannen nicht gerechtfertigt ist.

Um schließlich die Entwicklung der Paderborner Malmannen noch weiter zu verfolgen, soll ihr örtliches Vorkommen „in Hursteremarcu“ untersucht werden.

d) In Hursteremarcu

Die Paderborner Privilegien von 881/7 sind die einzigen Quellen des frühen und hohen Mittelalters, in denen die Malmannen lokalisiert werden. „Hursteremarc“ heißt vermutlich „Hörster Mark“, ein Ortsname, wie er in Westfalen häufig vorkommt. Heinrich Schneider weist ihn in seinem Verzeichnis über „Die Ortschaften der Provinz Westfalen bis zum Jahre 1300“^{72a} allein schon für sechs Bauernschaften nach; ebenso nennt er zwei Ortschaften Horstmar, die jedoch alle außerhalb des Bistums Paderborn liegen und in denen Paderborner Besitz nicht nachgewiesen ist.

Nähergelegen sind zwei Ortschaften Hörste, die beide schon um 1050 als „Hursti“ bezeugt sind. Die eine liegt in der noch heute so genannten Hörster Mark, nördlich des Klosters Freckenhorst. In dessen Heberegister aus dem 11. Jahrhundert und dessen sogen. Goldenen Buch sind mehrmals Abgaben aus Hursti bzw. Hörste aufgeführt.⁷³ Dabei ergeben sich jedoch keinerlei Hinweise, daß es sich um die Zins- oder Dienstleistungen eines besonders privilegierten Standes handelt. Es werden zwar in der Freckenhorster Pfründeordnung aus dem 15. Jahrhundert „Mailliude“⁷⁴ erwähnt, und in dem Hofrecht derselben Zeit ist von „malen“⁷⁵ die Rede. Diese

⁷⁰ Metz, Probleme, S. 83, 88 ff und 109 ff.; auch Reichsgut, S. 139 ff.

⁷¹ Callmeister, S. 93.

⁷² Kroeschell, Zentgerichte, insbes. Kap. II (Die Franken in Hessen), S. 312—334.

^{72a} Erschienen in Münster 1936.

⁷³ Friedländer, C. T. W., Bd. 1, S. 27, 72, 78, 79, 92, 93, 108.

⁷⁴ C. T. W. I, S. 186.

⁷⁵ C. T. W. I, S. 198 u. 200.

Malleute gibt es jedoch später in den Holzgemarkungen der angehenden Neuzeit noch so häufig und in so veränderter Bedeutung, daß sie zu den freien Dienstmännern der Paderborner Kirche nicht ohne eine besondere Nachprüfung in Beziehung gebracht werden dürfen. Ihr örtliches Vorkommen wird auch an keiner Stelle der Freckenhorster Quellen auf die Hörster Mark bezogen.

Etwa 25 km westlich von Paderborn liegt ebenfalls eine Ortschaft Hörste, von der es schon 1036 in einer Stiftungsurkunde ⁷⁶ des Paderborner Bischofs heißt: „Asbiki (bzw. Esbike) ⁷⁷, quae est juxta Hursti.“ Esbeck ⁷⁸ liegt im Amte Geseke, nicht weit von der heutigen Gemeinde Hörste. Daß die Immunitätsprivilegien von 881/887 dieses Hörste meinen, ist nicht nur wegen seiner Nähe zu Paderborn wahrscheinlich, sondern auch wegen der Tatsache, daß Bischof, Kapitel und Dompropst von Paderborn in der Gemeinde Hörste mit seinen umliegenden Bauernschaften Oechtringhausen, Garfeln, Verlar, Zur Boke, Rebbeke und Dedinghausen mehrfach bezeugten Besitz haben. ⁷⁹ In unmittelbarer Nähe der Hörster Mark deutet auch ein weiterer frühmittelalterlicher Hinweis auf das Vorkommen von Malmannen. Im Jahre 958 schenkt Kaiser Otto I. dem Nonnenkloster Geseke die sogenannte Malheuer, „quidquid malhure in Gisici marca habuimus“. ⁸⁰ Die örtliche Nachbarschaft zwischen der Hörster und der Geseker Feldmark, die nur wenige Kilometer voneinander entfernt liegen, läßt die Vermutung zu, daß jene „malhure“ die Heuer der Malmannen bezeichnet. Für ihre nähere Bestimmung besteht ein weites Feld, da das Königsprivileg von ihr nur summarisch erklärt, „in quibuscumque rebus nostrae regiae potestati subjaceret“. Allein die Tatsache aber, daß die Malheuer Ottos I. einen sogen. Königszins bezeichnet, wird verschiedentlich mit den Königsgütern um Geseke am Hellweg in Verbindung gebracht, demzufolge sollen die malheurpflichtigen Mannen Gesekes Freie auf Königsgütern gewesen - und auch die benachbarten Hörster Malmannen in gleicher Weise zu charakterisieren sein.

Am Hellweg haben sich die königlichen Besitzungen nach Rübel ⁸¹ teilweise in einem Abstand von jeweils fünf bis zwanzig Kilometer aneinander-

⁷⁶ MG SS XI, S. 19, Z. 43.

⁷⁷ Stattdessen in WUB I, Nr. 127.

⁷⁸ Asbeck im Kreise Ahaus hieß 1092 „Hasbecke“ (WUB I, Nr. 166) und Asbeck im Kreise Arnsberg 1202 „Asbeke“ (WUB VII, Nr. 15); dort gab es allerdings ebenfalls ein Horst (Seibertz II, S. 111, 1281—1313).

⁷⁹ Aus bischöflichem Besitz wurden drei domus und ein Vorwerk in Dedinghausen an verschiedene Klöster verteilt: 1036 an Bußdorf (WUB I, Nr. 127); 1158 an Willebadessen (WUB I, Nr. 313); und 1183 an Abdinghof (WUB II, Nr. 431). Ebenso stiftete der Bischof dem Kloster Bußdorf 1036 seine curtis in Esbeck, „quae est juxta Hursti“ (so WUB I, Nr. 127). Das Kapitel besaß in Hörste einen Amtshof und einen Mythof, die es 1404 verpfändete (St. A. M. Dep. Bocholtz-Störmede, Nr. 112). Ferner für die Paderborner Pfarrei in Hörste die Stiftungsbeurkundung des Dompropstes über das Luminariengut von 1216/1194 (Inventare, Bd. III, Heft 1, Kreis Büren, S. 187).

⁸⁰ DO. I., Nr. 196.

⁸¹ Rübel, siehe Karte Anlage 1.

gereiht, die mit den Reichshöfen um Dortmund begannen und sich offenbar an einer karolingischen Heerstraße über den Hellweg - an Geseke und Paderborn vorbei - nach Mitteldeutschland fortgesetzt haben. Vom Westen her in Richtung auf Geseke sind jedenfalls als Königshof oder -länder das „predium“ in Steinen nachzuweisen, das Kaiser Heinrich II. (1023) der Paderborner Kirche schenkte⁸², die „civitas regia“ in Werl, in der Heinrich I. (931) und Otto I. (936) ihren Aufenthalt hatten⁸³, verschiedene „mansı“ um Soest, nämlich in Ampen, Schmerlecke und Alten Geseke, die Ludwig der Fromme (833) seinem Getreuen Ricdag gab⁸⁴, und die „curtis“ in Erwitte, die Conrad II. (1027) der Paderborner Kirche überließ.⁸⁵

Östlich von Geseke bis nach Paderborn fehlen dagegen solche Nachweise. Auch in der Geseker Mark selbst ist kein königlicher Grundbesitz bekannt⁸⁶, da die an Ricdag geschenkten königlichen mansı in „Geseci“ durch ihre Lage neben denen von „Ismerleke“ und „Andopa“ im Brukerergau genau zu lokalisieren sind. Zudem ist das Gründungsgut des Klosters Geseke 952 als Eigentum der Haolde ausgewiesen⁸⁷, die mit der Ricdag-Sippe nicht in Verbindung standen.⁸⁸ Sollte zum Klostergut aus anderen, unbekannten Gründen ein Königshof gelangt sein, so ist es auffallend, daß sich Otto I. seine Malheuer weiterhin bis 958 vorbehalten hat. Danach ist die malhure jedenfalls nicht zu den gewöhnlichen Pertinenzen eines Königshofes zu rechnen, zu denen auch der sogen. Fiskalzins der Königsleute gehörte.⁸⁹

Die Hörster Mark hat mit dem Hellweg, ahd. „Hügelweg“⁹⁰, nicht mehr in unmittelbarer Verbindung gestanden, da sie sich schon zu nahe am Lippetal befindet. Für sie könnte allerdings noch eine andere „Königsstraße“ in Betracht kommen, die nach Rübel⁹¹ vor allem die untere Lippe entlangführte und zur Entlastung des Hellwegs gedient haben soll.⁹² Flußabwärts, über 60 km von Hörste entfernt, lagen zwei „casae dominicatae“ in Stockum und Selem, die Ludwig der Deutsche (858) mit dreißig zugehörigen Hufen und 60 Latenfamilien dem Kloster Herford schenkte.⁹³ Dann folgen 30 km westlich von Hörste eine „regiae curtis“ in Herzfeld⁹⁴,

⁸² Wilmans K. U. II, Nr. 160.

⁸³ Lacomblet, UB I, Nr. 90; Wilmans K. U. II, Nr. 68.

⁸⁴ Wilmans K. U. I, Nr. 12.

⁸⁵ WUB I, Nr. 114.

⁸⁶ Vgl. dazu die mittelalterlichen Güterverzeichnisse und Flurbezeichnungen aus der Geseker Felkmark bei Wilh. Kaiser. Die malhure deutet er in Ermangelung irgendwelcher Hinweise als öffentliche Abgabe, S. 150, Fußnote 6, mit anderen Meinungen. Das Stiftungsgut Haolds könnte sich hingegen in der östlich von Geseke gelegenen Curia Vronhof wiederfinden, S. 18.

⁸⁷ Seibert I, S. 9.

⁸⁸ Vgl. Krüger, S. 27 ff., auch Fußnote 5 und S. 72.

⁸⁹ S. Abschnitt 4 „curtem Triburi cum omnibus appendiciis servis et ancillis, liberis quoque . . . cum censu, quem nobis (regi) persolvant.“ (DH. II., Nr. 421). hell vgl. mit neu-englisch hill.

⁹¹ Reichshöfe im Lippegebiet.

⁹² Ebenso W. Metz, Probleme, S. 114.

⁹³ Wilmans K. U. I, Nr. 31.

⁹⁴ Vita Idaie II cap. I in MG SS II, 574.

die Egbertiner Besitz wurde, und daneben das „predium“ in Benninghofen, das Kaiser Conrad III. (1031) der Paderborner Kirche stiftete.⁹⁵ Im weiteren Verlauf der Lippe nach Hörste zu und darüber hinaus am Oberlauf des Flusses sind jedoch keine königlichen Besitzungen mehr nachzuweisen, so daß eine derartige Königstraße an der Lippe - falls sie überhaupt bestanden hat - schon bei Schmerlecke oder Erwitte in den Hellweg eingemündet sein dürfte.

Sicherlich wird man bei der Suche nach den Königshöfen keine vollständige Überlieferung erwarten dürfen, aber eine zu großzügige Handhabung der vorhandenen Quellen kann die Verluste auch nicht aufwiegen. Bei einem Rückblick auf die zitierten Urkunden könnte zum Beispiel fraglich sein, ob die erst im 11. Jahrhundert genannten königlichen „curtes“ schon im 9. Jahrhundert vorhanden waren und ob in ihnen eine königliche Grundherrschaft schon unmittelbar nach der Eroberung Sachsens in der Form ausgebaut werden konnte, wie das bereits Jahrhunderte vorher in Franken geschehen war. Bei den frühen Schenkungen königlicher Länder um Soest (833) und Herzfeld (858) könnte Metz⁹⁶ recht haben, wenn er hier noch keine königlichen Domänen sieht, sondern nur an königliche Lehngüter denkt, die dem „fidelis“ Ricdag und den egbertinischen Nachfahren Idas vielleicht zur Wahrnehmung gräflicher Aufgaben übertragen worden waren.⁹⁷ Königsfreie Bauern sind jedenfalls am Hellweg und an der Lippe nirgends zu finden, nicht einmal neben den sechzig Latenfamilien der alten Königshöfe von Stockum und Selem.

Die für die Reichsgewalt unbedeutende Lage der Hörster Mark läßt schließlich zweifelhaft erscheinen, ob die Ertragsfähigkeit des dortigen Waldbodens noch ausreichenden Grund bieten konnte, gerade in jener Feldmark eine Königssiedlung anzulegen und deren Siedler ständerechtlich besonders zu privilegieren. Die Hofstellen der Hörster Vollerben - wie sie sich aus einer späteren fürstbischöflichen Bestandsaufnahme des Jahres 1672 ergeben⁹⁸ - liegen inmitten ihrer Äcker auf dem sandigen, wenig fruchtbaren Esch, so daß die Hörster Bauern noch heute hauptsächlich von der Viehzucht im benachbarten Lippetal leben müssen, dessen Wiesen bis in das vorige Jahrhundert alljährlich überflutet wurden und dadurch fruchtbare Ablagerungen erhielten.⁹⁹ Im Gegensatz zur Viehzucht muß der Ackerbau schon immer recht ärmlich gewesen sein; darauf weist auch der althochdeutsche Flurname hurst, von dem der Ortsname Hörste abgeleitet wird, in seiner Bedeutung als „höher gelegenes, wenig ergiebiges,

⁹⁵ Wilmans K. U. II, Nr. 175.

⁹⁶ Probleme, S. 114.

⁹⁷ S. Krüger, S. 53, hält die Schenkungen der strategisch wichtigen Hellweg-Länder an Ricdag für eine planmäßige Stärkung derjenigen sächsischen Grafenfamilien, die dem Kaiser ergeben waren.

⁹⁸ StAM Fürstentum Paderborn, Kanzlei X, Nr. 12. Ein Auszug findet sich bei J. Tönsmeier, Zur Geschichte der Gemeinde Hörste, III. Teil, in: Heimatblätter für Lippstadt 35 (1957), Nr. 4, S. 32.

⁹⁹ Vgl. Mennemeyer, Hörster Flurnamen, S. 48, und Josef Tönsmeier, Zur Geschichte der Gemeinde Hörste, I. u. V. Teil, in: Heimatblatt für Lippstadt 38 (1957), Nr. 2/6, S. 9/46.

trockenes Land“.¹⁰⁰ Die Gemeinheiten bestanden erst recht aus unfruchtbarem Land, so die Suderheide, Dornheide, Garfeler Heide, Westheide und Lutkenheide.¹⁰¹

Der Siedlungskern auf dem Hörster Esch ist leider mangels alter Flurkarten nicht mehr auf bestimmte Flurformen zu typisieren und damit auf seinen zeitlichen Ursprung zu bestimmen. Doch sprechen der Flurname und die geringe Bodenqualität des Esches dafür, daß hier erst eine spätere Ausbausiedlung, frühestens aus fränkischer Zeit, angelegt wurde. Es hat zwar im nahe gelegenen, wesentlich fruchtbareren Lippetal schon mehrere altsächsische Siedlungen gegeben¹⁰², Hörste gehört aber nicht schon deshalb dazu, weil es von vier Dörfern auf den Flurnamen -hausen umgeben wird (Dedinghausen, Mettinghausen, Mentinghausen und Oechtringhausen).¹⁰³

Es ist also wenig wahrscheinlich, daß die Hörster Malmannen schon sogen. sächsische Altfreie gewesen sind. Wenn ihre Ansiedlung erst in fränkischer Zeit erfolgte, sie aber nicht mit den karolingischen Königsgütern in Verbindung zu bringen sind, so dürften sie als homines famulatum monasterii facientes vom Paderborner Bischof angesiedelt sein. Diesen offenbar kriegsdienstleistenden Bauern kam gerade in der Hörster Mark für die territoriale Entwicklung des Bistums eine strategische Bedeutung zu. Denn schon im 9. Jahrhundert trafen in dem Gebiet zwischen Erwitte und Lippe die Kölner und Paderborner Bistumsansprüche aufeinander.¹⁰⁴ Im Jahre 1015 gelang es der Kölner Kirche, ihren Einfluß bis Geseke hin dadurch zu sichern, daß die Äbtissin zu Geseke das von Haold gestiftete Kloster dem Erzstift Köln übergab und auch dessen Vogt annahm¹⁰⁵; der Hochvogtei folgte später die Kölner Landeshoheit. Mit der Hörster Pfarrei wiederum schob die Paderborner Kirche ihre Bistumsgrenze keilförmig weit nach Westen vor und setzte damit der kölnischen Ausdehnung ihre Grenzen¹⁰⁶, wie noch der heutige Zustand zeigt. Die südliche Ein-

¹⁰⁰ Vgl. H. Jellinghaus, S. 88: horst, ahd, mhd. hurst für Hursti bei Geseke 1028.

¹⁰¹ Sie wurden bei der Allmendenteilung von 1837 nach Meierqualität aufgeteilt. Vgl. Josef Tönsmeier, Zur Geschichte der Gemeinde Hörste, V. Teil, in: Heimatblatt f. Lippstadt 38 (1957), Nr. 6, S. 46. Ferner die Hörster Flurnamen: Gemeinhude und Up de Goast (=Gest).

¹⁰² Vgl. Brand, S. 9.

¹⁰³ Diese Ansicht wird von Tönsmeier, Zur Geschichte der Gemeinde Hörste, I. Teil, S. 9, vertreten. Doch hat u. a. Wrede im benachbarten Bistum Osnabrück für rund vierzig Ortsnamen auf -hausen festgestellt, daß in den dort bezeichneten Orten keine Langstreifenfluren altsächsischer Eschdörfer, sondern erst aus fränkischer Zeit oder später Ausbausiedlungen in den Zentren alter Waldungen zu finden sind (Langstreifenfluren, S. 519).

¹⁰⁴ Vgl. Hömberg, Kirchenorganisation, S. 59. Siehe auch noch die späteren Streitigkeiten zwischen Köln und Paderborn um die Gogerichte Erwitte (WUB VI, Nr. 666, Seibertz I, Nr. 297) und Geseke (Knipping IV, S. 7).

¹⁰⁵ Seibertz I, S. 25.

¹⁰⁶ Vgl. Alfred Cohausz, St. Martin zu Hörste im Kreis Büren, in: Die Warte - Heimatzeitschrift für das Paderborner Land, 20. Jg. (1959), Heft 3, S. 54/55. Siehe Karte in Anlage 1.

buchung um Geseke muß Köln aber schon früher mit Pfarreien besetzt haben, da im Jahre 836 bei der Translation der Reliquien des hl. Liborius die Heder bei Salzkotten als Paderborner Grenzfluß erscheint.¹⁰⁷ Dagegen wurden bereits unter dem Paderborner Bischof Badurad (815—862) die Kirchen in Boken und Brenken geschaffen.¹⁰⁸ Die Gründung der Hörster Pfarrei dürfte demselben Bischof zu verdanken sein, von dem die Translatio S. Liborii rühmt, er sei bemüht gewesen, „aecclesias per omnem parochiam suam sub celeritate construere“.¹⁰⁹ Jene Quelle beklagt zugleich die vernachlässigte Pfarrgründung unter den Amtsvorgängern, womit auf Köln angespielt wird, das die Paderborner Untätigkeit dazu benutzt hatte, sein Missionsgebiet bis 15 km vor die Stadt Paderborn auszudehnen. Wie tatkräftig Badurad das Versäumte aufzuholen suchte, zeigt die Engmaschigkeit des Paderborner Pfarrsystems, in dem sich bereits im 9. Jahrhundert die Pfarrkirchen um die Bischofsstadt in Entfernungen von 10 bis 15 km aneinanderreiheten.¹¹⁰ Wenn die Immunitätsprivilegien von 881/7 - zwanzig Jahre nach dem Tode Badurads - den Paderborner Einfluß in der Hörster Mark so auffällig betonen, so wird dadurch augenscheinlich, daß die dortigen Malmannen nicht nur wegen der Normannengefahr den westlichen Eckpfeiler der Paderborner Grundherrschaft schützen sollten, sondern hiermit auch zur Gründung der Grenzpfarrei Hörste¹¹¹ und zur Ausdehnung des Bistums beitrugen.

Für den Gebietsumfang der Hörster Mark werden die Grenzen der Pfarrei mit ihren umliegenden Bauerschaften Oechtringhausen, Garfeln, Dedinghausen, Verlar, Rebbeke und Mettinghausen¹¹² anzunehmen sein, da der unbestimmte Begriff „Mark“ in späteren Quellen für die Hörster Umgebung nicht mehr verwendet wird. In Geseke ist die Mark offenbar mit der Feldflur („campus Gesici“) identisch, die Kloster und Stadt in einem Umkreis von 10 km umgab und deren Bereich fast den gesamten stiftischen Besitz umfaßte.¹¹³ Die eigentliche „Geseke marka“¹¹⁴ bezeichnete nur kleinere Wälder des Klosters¹¹⁵, die um 1300 an Ministeriale und Vasallen verlehnt waren.¹¹⁶

¹⁰⁷ Translatio S. Liborii, MG SS IV, S. 156.

¹⁰⁸ Denn schon 836, als St. Vitus nach Corvey übertragen wurde, soll Bischof Badurad die Reliquien des heil. Landelinus nach Paderborn und von da nach Boken geführt haben (Schaten, Annal. Paderb. I, S. 73). Vgl. Hömberg, Mittelalt. Kirchenorganisation, S. 59.

¹⁰⁹ MG SS IV, S. 151.

¹¹⁰ Cohausz, Paderborner Pfarreinteilung, S. 163 ff.

¹¹¹ Hörste besitzt noch heute einen der wenigen erhalten gebliebenen romanischen Kirchtürme, die Wehrcharakter haben (vgl. Völker, S. 27).

¹¹² Über den alten Pfarrbezirk, Hölcher, in: Westfäl. Zeitschr. 37 (1879) II, S. 29.

¹¹³ Vgl. Kaiser, S. 18 ff.

¹¹⁴ Eine deutliche Unterscheidung findet sich in WUB IV, Nr. 2565 (1299).

¹¹⁵ StAM Copiar des Stifts Geseke, Mscr. VII 5725, S. 108.

¹¹⁶ Diese Geseke Mark wird 1328 „cum consilio ministerialium et vasallorum“ zwischen Äbtissin und Kloster geteilt. (StAM Geseke, Urk. Nr. 53.) Ministerialenbesitz auch 1299 in WUB IV, Nr. 2565.

Die weitere Entwicklung der Hörster Malmannen ist nicht mehr unter ihrem Namen zu verfolgen; ihre ständische Eigenart dürften sie daher einige Jahrhunderte später wieder aufgegeben haben. Von privilegierten Paderborner Dienstleuten handelt aber noch die Bestätigung Bischof Bernhards von Paderborn (1150), daß sein Ministerialer Adelbert zwei domus in Dedinghausen mit zwei Litonenfamilien dem Kloster Abdinghof geschenkt hat, als er in dieses eintrat.¹¹⁷ Hierbei wird es sich um (ehem.) Ministeriallehen des bestätigenden Bischofs gehandelt haben, zumal der Paderborner Bischof in Dedinghausen ursprünglich sehr begütert gewesen war, wie seine Stiftungen für die Klöster Bußdorf, Willebadessen und Abdinghof von 1036 bis 1183 nachweisen.¹¹⁸ Im Hörster Kirchspiel ist ein Jahrhundert später viel Ministerialität und Vasallität anzutreffen. Im Jahre 1284 verkauft Albert von Hörste sein Holzrecht und Acker bei Dedinghausen an einen Lippstädter Bürger, mit Zustimmung seines Erben Johann von Dedinghausen, vor den Zeugen Dietrich von Hörste, Lambert und Heinrich von Dedinghausen und Hermann von Oechtringhausen.¹¹⁹

In demselben Jahr verkaufte auch Edmund von Garfeln seine Güter in Withem, einer Wüstung in der Geseker Feldmark bei Störmede, vor dem Gogericht in Geseke.¹²⁰ Als Friedrich von Hörde (1316) seine Güter in Oechtringhausen coram sede libertinorum sub banno regio aufließ, fungierten als Freischöffen Johann und Hermann von Garfeln, Luthert von Dedinghausen, Heinrich¹²¹ und Bernhard von Dedinghausen.¹²² Bei ihnen handelte es sich offenbar um Vasallen, da nach ihnen die Zeugenreihe mit den Worten eingeleitet wird: „Item testes sunt loco vasallorum.“ Freibauern sind also vor dem einzigen Freistuhl, der im 13. und 14. Jahrhundert in der Hörster Pfarrei nachzuweisen ist¹²³, nicht mehr anzutreffen. Es liegt die Folgerung nahe, daß die privilegierten bäuerlichen Dienstmannen der Hörster Mark in die Ministerialität der Paderborner Kirche oder eines anderen Großgrundherren eingetreten und dort vereinzelt sogar in die Vasallität aufgestiegen sind, wozu sie schon ihr famulatum prädestinierte.¹²⁴ Eine Ritterfamilie Malmann ist zu Beginn des 14. Jahrhunderts auch im benachbarten Bistum Köln anzutreffen.¹²⁵ Der Übergang der Malmannen in die Ministerialität wird sich zwischen dem 11. und 12. Jahrhundert vollzogen haben, als die freibäuerlichen Heermannen durch

¹¹⁷ Inventare, Bd. III, Heft 2 (Theodorianische Bibliothek), S. 142, anno 1150.

¹¹⁸ WUB I, Nr. 127, 313; II, Nr. 431.

¹¹⁹ WUB IV, Nr. 1810.

¹²⁰ Vgl. F. Mennemeyer, Aus der Geschichte des Dorfes Garfeln, S. 27. - Im folgenden Jahrhundert (1350) trägt Edmund von Garfeln zwei Hufen in Störmede vom Kloster Corvey zu Lehen (Kindlinger, Nr. 19, § 63 - Corveyer Güterverz.).

¹²¹ Vgl. Lambert und Heinrich von D. in WUB IV, Nr. 1810.

¹²² Lipp. Reg., Nr. 625.

¹²³ Vgl. Lindner, S. 123.

¹²⁴ Mit der Einschränkung, daß unter den genannten Ministerialen und Vasallen auch Ortsfremde gewesen sein mögen, die lediglich den Namen des Ortes angenommen hatten, in dem sie erst im hohen Mittelalter (Lehn-)Gut erhalten hatten.

¹²⁵ Siehe Abschnitt 7.

die technisch besser ausgerüstete Reiterei der Ministerialen abgelöst wurden. Dieser Übergang war nicht mit einer Standesminderung verbunden, da jener Reiterdienst größtenteils mit einem Lehen belohnt wurde¹²⁶ und die ministeriales beneficiati zu einem derartigen Ansehen gelangten, daß sie im 13. Jahrhundert verschiedentlich zu Vasallen aufrückten.¹²⁷ Nachfahren der Malmannen sind also nicht mehr unter den bauerlichen Hinterlassen des Hörster Kirchspiels zu suchen, die nach dem Kopfschatzregister des Amtes Boke von 1738¹²⁸ ausnahmslos dem Paderborner Domkapitel oder den Herren von Fürstenberg bzw. von Alten eigenbehörig waren. Ebenso wenig besteht zwischen den neuzeitlichen Meierhöfen des Paderborner Domkapitels¹²⁹ und den früh- und hochmittelalterlichen Bischofsgütern im Kirchspiel Hörste eine Übereinstimmung, da das Domkapitel mehrere Höfe erst 1293 durch Tausch von den Brüdern v. Hörde erworben hat.¹³⁰

3. Malmannen und freie Franken im Bistum Minden (961—1059); ihr „famulatus monasterii“

Schon mit dem ersten vorhandenen Immunitätsprivileg für das Bistum Minden von 961¹³¹ wird die Sonderstellung der Malmannen gegenüber den anderen Vogtleuten genauso betont wie in den Paderborner Urkunden. Sie sind auch hier im Unterschied zu den sonstigen „homines ecclesie“ besonders hervorgehoben als „homines quoque famulatum eiusdem monasterii facientes“ mit der bereits bekannten Schutzformel.¹³² Im Nachsatz folgt wieder die Bestimmung über den Königszins. Die nächste Immunitätsbestätigung von 973 wiederholt zwar die beiden Gruppen

¹²⁶ OUB I, Nr. 272; vgl. Abschnitt 5 f.

¹²⁷ Über die Erhebung bauerlicher Freier in die Ministerialität und deren Aufstieg bringt Skerhutt, S. 115—123, insbes. S. 117, viele westfälische Belege. - Sogar ein Ritter Poppo liberae conditionis übergibt sich 1179 mit 6 Hufen und 50 Liten dem Stifte Paderborn unter der Bedingung, daß er nach dem Rechte der Ministerialen dem Bischof unter den Truchsessern dienen könnte und die Güter von ihm als Lehen zurückempfangen würde (WUB II, Nr. 405).

¹²⁸ StAM, Pad. Geh. Rat XII. 30; Oberpräsidium Nr. 2361. Vgl. Auszug bei J. Tönsmeier, Zur Geschichte der Gemeinde Hörste, III. u. IV. Teil, in: Heimatblätter f. Lippstadt 38 (1957), Nr. 4/5, S. 32/38.

¹²⁹ J. Tönsmeier, Meierhöfe, S. 33—36, nach der fürstbischöflichen Bestandsaufnahme von 1672 (s. o.), dem Kopfschatzregister von 1738 und den Rezessen des Landeskulturamtes über die Markeneinteilungen nach 1800.

¹³⁰ WUB IV, Nr. 2274. - Im übrigen liegt vom Domkapitel ein Güterverzeichnis aus dem 13. Jahrhundert vor (StAM, Mscr. VII. 4006), das lediglich Mansen in Esbeck und Geseke erwähnt (Blatt 2 und 12).

¹³¹ DO. I., Nr. 227 (s. Urkundenübersicht in Anlage 2).

¹³² Die wörtliche Übereinstimmung mit dem um 74 Jahre älteren letzten Paderborner Privileg kann sich daraus herleiten, daß die Urkunde von 961 die Bestätigung eines nicht mehr vorhandenen Immunitätsprivilegs Karls III. vom Jahre 887 enthält, in dem auch das zweite Paderborner Immunitätsprivileg enthalten ist. Malmannen können in Minden also ebenfalls schon im 9. Jahrhundert unter die Vogtei des Bischofs geraten sein. (Vgl. die Forschungen H. Lövinsons in: Beiträge zur Verfassung der westfälisch. Reichsstiftsstädte, Paderborn 1889).

der gewöhnlichen und privilegierten Vogteileute¹³³, bezeichnet aber die letzteren nur noch als Leute, die der Kirche einen Dienst leisten, und nicht mehr als Malmannen. Das erweckt den Eindruck, als ob jener besonders genannte Dienst an die Kirche auch noch auf andere Stände zutrifft.

In den folgenden fünf Immunitätsbestätigungen von 1009 bis 1059¹³⁴ tauchen die Malmannen an anderer Stelle wieder auf, und zwar nicht mehr unter den privilegierten Leuten, qui famulatum monasterii facientes, sondern in der Aufzählung der übrigen Vogteileute. Zu den homines ecclesie gehören nun „francos liberos et aecclesiasticos litones, maalman vel servos cuiuslibet conditionis seu colonos“. Die homines famulatum facientes folgen auffallenderweise wieder ohne besondere ständische Bezeichnung im nächsten Satz. Das erhärtet die schon bei der Vorurkunde geäußerte Vermutung, daß nicht nur die Malmannen der Kirche jenen so hervorgehobenen Dienst leisten, sondern daß sich dieser Nachsatz auch auf andere der oben angeführten Vogteileute bezieht. Dabei kann es sich nur um die freien Franken oder die Colonen handeln, denn nur sie sind hier neben den Malmannen zu den schon vorher genannten servi und litones getreten. Ihre Verwandtschaft mit den Malmannen ist schon aus der beiderseitigen Stellung in der Gruppe der Vogteileute herauszulesen. Die freien Franken werden nämlich den kirchenhörigen Litonen genauso gegenübergestellt wie die ständerechtlich bisher hervorgehobenen Malmannen den unfreien Servi; das eingefügte Komma in jenem Satz über die Vogteileute soll daher die beiden Vergleichspaare auseinanderhalten, wenn die Reihenfolge nicht völlig wahllos erscheinen soll.^{135 136} Auch die nachfolgenden Colonen sind in jenen Privilegien als besonderer Stand gegenüber den Unfreien genannt.¹³⁷ Mit den freien Franken dürften bereits die privilegierten homines famulatum facientes neben den Malmannen gefunden sein, denn die franci liberi bezeichnen hier nicht schlechthin die freien Kirchenleute gegenüber den Liten und Servi, sondern nur einen speziellen Freiendstand fränkischer Einwanderer, die nach heute überwiegender Ansicht¹³⁸ als Militärkolonen auf erobertem Sachsenland von den fränkischen Königen angesiedelt worden sind. Ihr Militärdienst gegenüber

¹³³ DO. II., Nr. 48.

¹³⁴ DH. II., Nr. 189 (1009); DK. II., Nr. 165 (1031); DH. III., Nr. 2 und 221 (1039 und 1048); DH. IV., Nr. 56 (1059); (siehe Anlage 2).

¹³⁵ So Tenhaeff; er kommt auf S. 315 zu keinem Ergebnis, weil er das neu eingefügte „francos liberos et aecclesiasticos“ als Einheit sieht.

¹³⁶ Die richtige Reihenfolge der Stände wird in den Immunitätsprivilegien allerdings nicht immer gewahrt. Vgl. statt vieler DH. IV., Nr. 78 (1061) für Speyer: homines ecclesie tam ingenuos quam servos et mundilingos. Die Unrichtigkeit erfolgt meistens durch spätere Ergänzungen, nicht aber hier, wo freiere Stände später jeweils so in die Gruppe der hörigen Leute eingefügt werden, daß sie sich systematisch mit ihnen abwechseln.

¹³⁷ „colonus“ ist an sich ein ständisch neutraler Begriff, wird aber oft speziell für die freien Hintersassen gebraucht, z. B. als „coloni et liti“, in: DK. I., Nr. 13 (913) für Corvey und in: DO. I., Nr. 11 (937) für Hamburg; vgl. Skerhutt, S. 85.

¹³⁸ Karl Bosl, S. 22 ff., 24. Th. Mayer, Königsfreie (1959), S. 7–56, Dannenbauer, Königsfreie und Ministerialen, in: Grundlagen, S. 239 ff., 336.

dem König wird um 1009 an den Mindener Bischof übergegangen sein. Denn in jenem Jahr, als König Heinrich III. dem Mindener Bischof zum erstenmal die Vogtei über die freien Franken privilegierte, bestätigte er ihm auch zum erstenmal den Heerbann. Es ist eine schon aus anderen Immunitätsprivilegien bekannte Rechtsfolge, daß der König seine Leute aus seinem Heerdienst entließ und dem des Bischofs unterstellte, weil er ihm auch die Immunität über diese Heermannen verliehen hatte.¹³⁹

Der „*famulus monasterii*“ ist demnach wahrscheinlich der Militärdienst, der die freien Franken und Malmannen gemeinsam über die sonstigen Leute der Kirche hinaushebt. Ein anderer Dienst an die Kirche wird schwerlich als besonderes Standesprivileg in Frage kommen, als das der *famulus monasterii* doch immer wieder (schon in Paderborn) für die Malmannen betont wird. Der Begriff „*famulus*“ zeigte sich zwar schon im frühen Mittelalter als Vasallendienst¹⁴⁰, doch sind die Malmannen und freien Franken keine adeligen Lehnleute. Die Malmannen können auch keine bischöflichen Hofämter bekleidet oder etwa der gehobenen Hofdienerschicht angehört haben, denn weshalb sollten sie sonst im Bistum Paderborn gerade auf die Hörster Mark beschränkt sein. Auch in Minden handelt es sich nicht um rein dienstmännische *ministri* oder *servientes*, sondern die Malmannen und freien Franken erscheinen in der Gruppe der bäuerlichen *Colonen*, *Liten* und *Servi* und sind offenbar selber Bauern, wenn auch freier als jene. Ihr Dienst unterscheidet sie jedoch von den unfreien Bauern, muß also nicht-bäuerlicher Art sein. Wenn er außerdem noch zu einem hervorragenden Stand privilegiert, kann er auch nicht handwerklicher Art sein¹⁴¹, sondern muß schon zum ritterlichen Dienst der westfälischen „*famuli*“ in Beziehung stehen. Dieser bestand neben den ehrenvollen Hofämtern vornehmlich aus dem Kriegsdienst.¹⁴²

Die Mindener Malmannen und freien Franken werden zwar in den Immunitätsprivilegien erst zu einer Zeit bekannt, als die Normannen- und Ungarneinfälle¹⁴³ schon der Vergangenheit angehören und die Dienste der freibäuerlichen Heermannen allmählich auf die Ministerialität übergangen. Doch beweisen diese Zeugnisse aus den Immunitätsprivilegien weniger eine spätere Geburtsstunde der Malmannen von Minden im Gegensatz zu denen von Paderborn als vielmehr eine spätere Erweiterung der Mindener Immunität. Während die bischöfliche Vogtei über die Paderborner Malmannen im Jahre 935 nicht mehr besonders privilegiert zu werden

¹³⁹ U. a. Otto II. im Jahre 980 für das Kloster Herford (DO. III., Nr. 66) „*homines ecclesiae quod nobis debebatur servitia prorsus absolvimus, data advocatum constituendi potestate*“.

¹⁴⁰ S. o. Abschnitt 2a; ebenso für das hohe Mittelalter, z. B. „*ob famulatum nostri fidelis*“, in: DH. III., Nr. 235 (1049).

¹⁴¹ Vgl. die *ministri* Freckenhorsts, die nur *Litenrecht* genossen (s. o.), WUB I., Nr. 164 (1085).

¹⁴² Vgl. z. B. Niederrh. UB I., Nr. 203: *abbas praeter famulos ecclesiae nullam militam majorem assumat*.

¹⁴³ Slaven drangen 918 bis in die Gegend von Minden vor, wo sie christliche Priester töteten (WUB I, Reg. Nr. 518, aus Lerbec. Chronic Mindens).

brauchte¹⁴⁴, liegen über die Mindener Malmannen allein von 1009 bis 1059 fünf Immunitätsbestätigungen vor, die darauf hinweisen, daß der Mindener Bischof seine freien Kirchenleute trotz königlicher Unterstützung nicht aus der Grafschaft eximieren konnte. Der Widerstand der Grafen kam in der Mindener Diözese offenbar aus dem Hause der Billunger, da sich in den östlichen Mindener Gauen zwischen Weser und Leine ausgedehnte Grafen- und Güterrechte dieses mächtigen sächsischen Grafengeschlechts konzentrierten.¹⁴⁵ Es übte nachweislich im elften Jahrhundert auf das Mindener Bistum einen derartigen Einfluß aus, daß sogar die Schutzvogtei über die Kirche spätestens unter dem Dux Magnus (1078)¹⁴⁶, wenn nicht schon unter Bernhard II. (1055)¹⁴⁷, in die Hände der Billunger gelangte. Es ist naheliegend, daß Kaiser Heinrich II. und seine Nachfolger mit der Erweiterung der Mindener Immunität die Billunger Grafschaften schwächen wollten, da sich der oben genannte Bernhard II. im Jahre 1020 offen gegen den Kaiser empört und sich deshalb in der Schalksburg bei Minden gegen die Truppen Heinrichs II. zur Wehr gesetzt hatte.¹⁴⁸ Die Billunger werden also auf ihre gräflichen Hoheitsrechte über die freien Mindener Kirchenleute und die damit verbundenen Einnahmen nicht ohne weiteres aufgrund kaiserlicher Privilegien verzichtet haben. Im Bistum Paderborn machte dagegen die Realisierung der privilegierten Immunitätsrechte schon deshalb keine Schwierigkeiten, weil Paderborn spätestens im Jahre 1001¹⁴⁹ eine Vielzahl von Grafschaften im Padergau, Agau, Treveresgau, Augau und auf dem Soratfeld erworben hatte und in den folgenden einundzwanzig Jahren noch weitere in so großer Anzahl hinzubekam¹⁵⁰, daß die dem Bistum übertragenen Comitате nahezu die ganze Diözese einnahmen.¹⁵¹

In der Zeit nach dem Immunitätsprivileg von 1059 werden die Malmannen auch in Minden nicht mehr genannt, obwohl die Urkundenüberlieferung allgemein schon hundert Jahre später in stärkerem Maße zunahm. Die Malmannen dürften hier sehr bald ebenso wie die freien Franken ihre ständische Eigenart als bäuerliche Heermannen verloren und den Weg in die Mindener Ministerialität gefunden haben, den später auch andere liberi

¹⁴⁴ DH. I., Nr. 37.

¹⁴⁵ Vgl. Freytag, S. 28 ff. (Grafenrechte) und S. 66 ff. (Eigengüter an der mittleren Weser).

¹⁴⁶ als „fidelissimus tutor et defensor“ WUB I, Nr. 156.

¹⁴⁷ Bischof Egilbert erhielt von Bernhard II. für den Preis von 11 Lehnsgütern Schutz zugesichert (WUB I, Reg. I, Nr. 1067); vgl. Blotvogel, S. 11—13 und Freytag, S. 47.

¹⁴⁸ Annal. Quedlinburg., S. 84 ad annum 1020; Vita Meinw. c. 165, in: MG SS rer. Germ. Bd. 55, S. 86 f.

¹⁴⁹ DO. III., Nr. 387 enthält nur die kaiserl. Bestätigung aller Paderborner Rechte, da die alten Urkunden durch eine große Feuersbrunst im Jahre 1000 vernichtet worden sind.

¹⁵⁰ 1011 die Grafschaften des Grafen Haold (DH. II., Nr. 225), 1021 des Grafen Dodico (DH. II., Nr. 439) und des Grafen Ludolf (DH. II., Nr. 440) und schließlich 1032 des Grafen Hermann (DK. II., Nr. 178).

¹⁵¹ Allerdings sind einige Grafschaften, besonders im Augau (DH. II., Nr. 87, Vita Meinw. c. 75, in: MG SS rer. Germ. S. 48) wieder an den Grafen verlehnt worden, vgl. Freytag, S. 37.

homines beschritten.¹⁵² Ferner ist der frühe Verlust des Namens damit zu erklären, daß der Begriff „malman“ schon in den spätmittelalterlichen Holzgemarkungen nicht mehr einen privilegierten Bauernstand, sondern den Waldaufseher bezeichnete, also offenbar einen Bedeutungswandel erfuhr.¹⁵³

4. Die Freien des Klosters Abdinghof in Drebber (1020/32)

a) Vom census et servitium regis (1020) zur Freiheuer und Malschuld (1234)

Eine andere Bezeichnung der frühmittelalterlichen Malmannen findet sich in einer Immunitätsbestätigung Heinrichs II. für das Kloster Abdinghof, das mitten in der Stadt Paderborn an der Paderquelle gelegen ist. Dem Klostervogt sollen nach dem Königsprivileg nicht nur die Liten und Minderfreien („ingenui“), die auf dem Klostergut ansässig sind, unterstehen, sondern auch

„Hominibus quoque eidem ecclesiae collatis qui vulgo malman dicuntur, predice regie auctoritate tuitionem nostram constituimus, et quidquid fiscus regius de eis consequi debuit, totum nos . . . aecclesiae . . . concedimus.“¹⁵⁴

Da sich diese Immunitätsformel im übrigen an die schon bekannten Formeln der Paderborner und Mindener Privilegien anschließt, müssen zwei Abweichungen auffallen. Erstens sind die hiesigen Malmannen nicht als Dienstmannen der Kirche („homines famulatum monasterii facientes“), sondern als Leute, die der Kirche übergeben worden sind („homines ecclesiae collati“) ausgewiesen, und zweitens hatte der königliche Fiskus eindeutig von diesen („de eis“) eine Abgabe zu bekommen, zumal beide Sätze durch „et“ miteinander verbunden sind. Beide Aussagen zusammen betrachtet ergeben den Schluß, daß nach dem vorliegenden Königsprivileg die Malmannen Abdinghofs vom König einst der Kirche übergeben worden sind, daß sie in ihrer ältesten Vergangenheit also keine kirchlichen Dienstmannen, sondern sogen. Königsfreie gewesen waren. „Homines liberi“ wurden sie mit Sicherheit genannt, denn diese Bezeichnung findet sich in der Vita Meinwerchi, die die Immunitätsbestätigung im Auszug wiedergibt.¹⁵⁵

Diese freien Malmannen Abdinghofs von 1032 gehören noch in das Gründungsstadium des Klosters, das Bischof Meinwerk von Paderborn 1015 errichtet hat und auf Grund seiner guten Beziehungen zu Heinrich II. vom König 1023 mit Immunität und Grundbesitz ausstatten ließ.¹⁵⁶ Königshöfe bildeten offenbar überhaupt den Grundstock des Klostervermögens,

¹⁵² Vgl. die liberi von Border und Stewede, die 1258/63 in die Mindener Ministerialität eintraten.

¹⁵³ S. Abschnitt 8.

¹⁵⁴ DK. II., Nr. 176 (1032), siehe Anlage 2.

¹⁵⁵ MG SS 11, 158, 16.

¹⁵⁶ DH. II., Nr. 486.

wie ein Güterverzeichnis in der gefälschten Gründungsurkunde von 1031 vermuten läßt.¹⁵⁷ Es ist also sehr wahrscheinlich, daß auch die königszinspflichtigen Malmannen mit königlichen Land-Schenkungen dem Kloster abgabepflichtig wurden. Darauf deutet vor allem die Stiftungsurkunde Heinrichs II. von 1020¹⁵⁸ über eine „*curtem Triburi nominatam . . . cum omnibus appendiciis servis et ancillis, liberis quoque . . . cum tali servitio et censu, quem nobis persolvant*“.

Jene königszinspflichtigen Freien des Königshofes Tribur haben demnach ebenso wie die königszinspflichtigen freien Malmannen Paderborns und Mindens einen Dienst geschuldet, die ersteren an den König als „*servitium regis*“, die letzteren an die Kirche als „*famulatum monasterii*“. In beiden Fällen mag es sich um denselben Dienst, nämlich die Heerfolgepflicht¹⁵⁹, handeln, die je nach dem, wem sie geschuldet wurde, Königs- oder Kirchendienst hieß.¹⁶⁰ Für den *famulatum monasterii* der Mindener freien Franken ist wahrscheinlich, daß er vormalig ein Heeresdienst an den fränkischen König bedeutete. Es ist aber auch umgekehrt bei dem Königsdienst der Freien von Tribur anzunehmen, daß er nach der Schenkung an die Kirche dementsprechend als Dienst an die Kirche, nämlich „*famulatus monasterii*“, bezeichnet wurde. Wenn dieser Dienst bei den Abdinghofer Malmannen 1032 im Gegensatz zu Minden und Paderborn nicht mehr ausdrücklich genannt wird, so muß noch nicht daraus geschlossen werden, daß die Heerfolgepflicht gänzlich weggefallen oder vielleicht verzinst ist, sie kann aber an Bedeutung verloren haben. - Für die Königsfreien Triburs ist damit zu vermuten, daß sie nicht nur nach Stand und Zins, sondern auch nach ihrem Dienst mit den freien Malmannen Abdinghofs identisch waren.

Aus der weiteren Geschichte der Freien des ehem. Königshofes Tribur sollen noch mehr Beweise für die Identität aufgezeigt werden:

Im Jahre 1094 tauscht Abt Gumbert von Abdinghof den Hof zu Tribur an den Bischof von Osnabrück gegen zwei Höfe im Bistum Minden.¹⁶¹ In Osnabrück wird dann die *curtis* im bischöflichen Tafelgutregister von 1239/40 unter der Bezeichnung „*Curia in Drebbere*“ aufgeführt. An deren Schluß heißt es: „*Apud Reden van eneme Hurlande I molt. silig. et VIII vriwedere, de liberis VIII. mod. in omni annona to m a l s c u l t.*“¹⁶²

¹⁵⁷ Vgl. Bauermann, Gründungsurkunde des Klosters Abdinghof.

¹⁵⁸ DH. II., Nr. 421.

¹⁵⁹ Als Heeresdienst wird das *servitium regis* besonders in den Osnabrücker Fälschungen (von etwa 1050) auf König Arnulf (889) hervorgehoben: *nullum . . . exercitale iter . . . nec aliquod de regali servitio*. (OUB I, Nr. 54, 55.) Siehe ebenso Minnigerode, Königszins (1928), S. 69—73 mit umfangreichen westfälischen Nachweisen S. 79, Fußnote 1. Zur Vielschichtigkeit des Begriffs gehört ferner die Bewirtungspflicht (vgl. Heusinger). So werden 1149 als Pflichten der Corveyer Ministerialen zusammengefaßt: „*servitium regis tam in expeditione quam in curia adeunda et in hospitii procurandis*“ (Wigand, Dienste, S. 45).

¹⁶⁰ Ebenso Dannenbauer, Königsfreie, in: Grundlagen, S. 336.

¹⁶¹ Möser, Nr. 42.

¹⁶² Möser, Nr. 323, S. 394.

Die liberi Triburs, deren auffallende Ähnlichkeit mit den Malmannen in Stand, Zins und Dienst bereits festgestellt wurde, zahlen also bezeichnenderweise auch noch eine Malschuld. Damit ergibt sich folgendes Bild, das an der Identität der liberi Triburs (Drebbers) mit den Malmannen Abdinghofs kaum noch Zweifel bietet:

Heinrich II. schenkt den Königshof Tri- bur an das Kloster Abdinghof		Immunitäts- bestätigung von Abdinghof	Abdinghof tauscht den ehem. Königshof Tribur an das Bistum Osnab- rück (1098). Dortiges Tafelgutregister
anno	1020	1032	1239
Ständename	liberi	(liberi) m a l man	liberi
Zins	census regis	Abgabe an den fiscus regius	(unter anderem) m a l scult
Dienst	servitium regis	(famulatum monasterii)	

Wenn die Freibauern Drebbers im Laufe von 200 Jahren drei verschiedenen Herren abgabepflichtig waren, weil der „Haupthof“ den Grundeigentümer wechselte, dann könnte das für eine grundherrliche Abhängigkeit sprechen. Darauf deutet offenbar auch der Vordersatz des Tafelgutregisters zu den liberi Drebbers, in dem es heißt, daß bei Rheden¹⁶³ von einem Heuerland 1 Malter Roggen und 8 Freiwidder gezahlt würden. „Hurlande“ hat auch in Osnabrück zu jener Zeit die Bedeutung von „Zinsland“ gehabt¹⁶⁴; daß für diesen Grund „vriwedere“ gezinst wurden, während an anderen Stellen des Tafelgutregisters über die Curia Drebbes nur von einfachen Widdern die Rede ist¹⁶⁵, kennzeichnet das Heuerland als sogen. freies Zinsland¹⁶⁶, welches auch im Besitz freier Bauern war, von denen im folgenden Satz der Urkunde die Rede ist. Die liberi Drebbers haben demnach Land des ehem. Königshofes Tribur als freies Erbzinsgut besessen, das mit den „mansi ingenuiles“ westfränkischer Königshöfe vergleichbar sein dürfte.¹⁶⁷ Wegen des dafür geschuldeten Grundzinses erscheinen also die Drebberschen Freien dem Haupthof „zugehörig“, während sie persönlich frei sind.

¹⁶³ Etwa 10 km südöstlich von Jacobidrebbes.

¹⁶⁴ OUB II, Nr. 105 (1219) „in curia, que dat XII denar. et XII mod. silig. de quibusdam agris adjacentibus, qui dicuntur hurland“ und OUB II, Nr. 145 (1222).

¹⁶⁵ Siehe „Summa arietum XXIII“, davon nur VIII als Freiwidder.

¹⁶⁶ OUB VI, Nr. 567 „vrlant, agri liberi“ (hier bei Schleddehausen).

¹⁶⁷ Vgl. die Nachweise über die mansi ingenuiles neben den mansi serviles und ihre Sonderstellung zur Grundherrschaft bei Metz, Karolingisches Reichsgut, S. 96 ff., 99.

b) Identität der Curtis Tribur und Drebber

Die bischöfliche Curtis Drebber befand sich nach dem Tafelgutregister nördlich von Diepholz, wo sich heute die Orte Mariendrebber und Jacobi-drebber (vormals West- und Ostdrebber) am westlichen und östlichen Ufer der Hunte gegenüberliegen. Drebbers nördliche Lage hat Zweifel erweckt, ob sie mit den Ortsangaben aus der Schenkungsurkunde von 1020 für den Königshof Tribur übereinstimmt. Dort heißt es nämlich über deren Lage: „in pago Saxonico Westfala in comitatu Herimanni comitis.“ Drebber liegt aber im Lerigau, während der pagus Westfalon und pagus Angeron im 10. Jahrhundert vornehmlich als westliche und östliche Scheidegrenze des Brukertergaus bezeichnet wurden.¹⁶⁸ Daraus hat sich die Meinung gebildet, daß der pagus Westfalon ein sächsischer Gau zwischen der Lippe und der Ruhr gewesen sei.¹⁶⁹ Tribur könne sich daher nur auf Drewer im Kreise Lippstadt beziehen. Im Jahre 1947 hat Bauermann¹⁷⁰ jedoch 26 urkundliche Belege (besonders aus dem 11. Jahrhundert) über den Gebrauch der Namen Westfalen und Engern gesammelt, aus denen er ableitet, daß sowohl der pagus Westfalon als auch der pagus Angeron weit über die Größe der alten Gaue hinausgreifen und einmal eine Landschaft von der Hunte bis zur Ruhr und zum anderen von der Ruhr bis zur Leine umfassen. Drebber im Lerigau liegt an der Nordostgrenze dieses Westfalens¹⁷¹, das 1077 bereits als *provincia* bezeichnet wird.¹⁷² So ganz überzeugend, wie Aubin¹⁷³ es heute darstellt, ist das Ergebnis Bauermanns allerdings nicht, da Bauermann außer jenem strittigen Tribur als nördlichstes Beispiel für das wörtliche Vorkommen von „pagus Westfalon“ nur „Vreden“¹⁷⁴ angeben kann. Seiner Ansicht stehen auch die Angaben über die Grafschaft des Grafen Bernhard „in pagis Emisga, Westfala et Angeri“¹⁷⁵ entgegen.

Die Identität des Königshofes Tribur mit der Osnabrücker Bischofskurie Drebber im Lerigau wird aber durch die Tauschurkunde von 1094 ausdrücklich betont. Abt Gumbert testiert nämlich, daß er mit Bischof Wido von Osnabrück übereingekommen sei „*curiam unam Triburi nominatam in episcopatu prae-nominati episcopi habuimus a secundu Henrico Imperatore monachis nostri monasterii proprietatem utendi, commutandi, precariandi donatam*“. Heinrich II. hat höchstwahrscheinlich nur eine *curia Triburi* dem Kloster Abdinghof geschenkt und diese muß im Bistum Osnabrück liegen. „Thriburi“ ist auch schon im Jahre 980 in pago Leri bezeugt, als Kaiser Otto dort einen von der Osnabrücker Kirche erworbenen Erbhof

¹⁶⁸ Rothert, Westf. Geschichte, I. Bd., S. 77/78.

¹⁶⁹ Der Begründer der Anschauung, daß ein *pagus generalis* und ein *pagus specialis* Westfalon zu trennen sei, ist Joh. Friedr. Falcke; ihm folgen Niesert und Seibert, vgl. Bauermann, „herescephe“, S. 40, Fußnote 4.

¹⁷⁰ Bauermann, „herescephe“, S. 64 und 66.

¹⁷¹ Prinz, Bistum Osnabrück, S. 41.

¹⁷² Jostes, K. U., Nr. 21; Stumpf, 2809.

¹⁷³ Aubin, Raum Westfalen II, 1. Teil, S. 32.

¹⁷⁴ Hamburger UB I, Nr. 116 (1085).

¹⁷⁵ DH. IV., Nr. 113 (1063).

an das Kloster Memleben vergab ^{176/177}, und jener Lerigau bildete damals die Nordostgrenze des Bistums Osnabrück, dessen Ostgrenze parallel zur Dukatsgrenze zwischen Westfalen und Engern verlief. ¹⁷⁸ Drewer im Kreise Lippstadt liegt dagegen außerhalb des Bistums, ebenso der angeblich im westlichen Brukerergau gelegene kleinere pagus Westfalen. Schließlich erscheint auch gerade die weitere Entfernung von Abdinghof nach Drebber im Lerigau als vernünftiger Grund, warum der Klosterabt diesen Hof gegen nähergelegene Höfe im Bistum Minden vertauschte.

Die weitere Ortsangabe des Königshofes „in comitatu Herimanni comitis“ läßt sich ebenfalls mit Drebber im Lerigau vereinbaren, da 1020 vermutlich Hermann III. von Werl das Comitatus Lerigau besaß. Dafür spricht jedenfalls die dreimalige Übereinstimmung der dort aufgeführten Grafennamen mit denen von Werl. So entspricht der 947 im Lerigau genannte Graf Heinrich dem Grafen gleichen Namens, der 954 in Westfalen genannt wird ¹⁷⁹ und der in der bereits genannten kaiserlichen Urkunde von 980 in Leri- und Dersigau regierende Graf Bernhard dem gleichnamigen Grafen, der in demselben Jahr in Brakel am Hellweg vorkommt und Graf Bernhard I. von Werl ist. ¹⁸⁰ Den 1020 in Drebber bezugten Grafen Hermann wird man danach wohl mit Hermann III. von Werl gleichsetzen können. ¹⁸¹

Damit ist in dieser Untersuchung hinreichend geklärt, daß die liberi des Königshofes Tribur (1020) mit den liberi der Osnabrücker Bischofskurie Drebber im Lerigau (1239) identisch sein müssen und auch mit den Malmannen Abdinghofes (1032) in Stand, Abgaben, Leistungen und bezüglich der Malschuld sogar im Namen übereinstimmen. Mit einem hohen Grade an Wahrscheinlichkeit sind daher ein Teil der Malmannen Abdinghofs freie Erbzinsbauern auf dem Königshof Tribur gewesen. Ihr Königszins erweist sich damit als Leihzins, der 1239 in Getreide und Freiwidder gezahlt wurde. Zu dem Königszins wird auch die (spätere) Malschuld zu rechnen sein, falls sie nicht eine Zinsablösung für ihren nicht mehr genannten Dienst an den König oder die Kirche bedeutet. ¹⁸² Daß sich für alle diese Abgaben im Jahre 1239 der Name Königszins nicht mehr erhalten hat, erklärt sich schon daraus, daß der König bereits 200 Jahre vorher (1020) auf alle Ansprüche den Malmannen Drebbers gegenüber zugunsten der Kirche verzichtet hatte.

¹⁷⁶ OUB I, 113.

¹⁷⁷ Bischof Benno erwarb 1085 allerdings wieder eine Curtis Triburia von einer edlen Dame Gisela (Möser, Urk. Nr. 33) ebenfalls in Drebber, die dann im Tafelgutregister unter Curia in Drebber gemeinsam mit dem Königshof aufgeführt sein dürfte.

¹⁷⁸ Prinz, Bistum Osnabrück, Karte 1 und S. 41; Sello, S. 78 und 65

¹⁷⁹ DO. I., 91 und 174.

¹⁸⁰ DO. II., 224 und 228.

¹⁸¹ So außer Hömberg, Comitatus, S. 88, auch Schölkopf, S. 2.

¹⁸² Vgl. Abschnitt 5 f.

5. Malscult-pflichtige bona libera im Osnabrücker Nordland

a) Die freien Malmannen (1051) und späteren Freien zu Rüssel (1239)

Die behandelten Freien der Curia Drebbler sind nach dem Tafelgutregister des Osnabrücker Bischofs durchaus keine Sondererscheinung gewesen. Im Osnabrücker Nordland sind in den Dammer Bergen und vor allem in den Ankumer Bergen eine große Anzahl sogenannter „bona libera“ nachzuweisen, die regelmäßig ihre 1 bis 2 Scheffel Korn „to malscult“ zinsen mußten.¹⁸³ Der Name erinnert - wie in Drebbler - an eine Schuld der Malmannen, so daß es nicht verwundert, wenn Malmannen - wie in Abdinghof - auch in einer Immunitätsurkunde von Osnabrück (1051) genannt werden. König Heinrich II. bezeichnete sie als „liberi homines in episcopatu (Osnabrugensi) habitantes mahelman nominati“ und entzog sie damit ausdrücklich der gräflichen Gerichtsbarkeit, um sie der bischöflichen Immunität zuzuweisen, nachdem hierüber zwischen Graf und Bischof ein Streit entstanden war. Diese königliche Entscheidung ist früher einmal dahin verstanden worden, daß sämtliche „liberi habitantes“ im Bistum deshalb zur Kirchenimmunität gehören sollten, weil sie im Territorium des Sprengels ansässig gewesen seien.¹⁸⁴ Doch war die fränkische Grafschaftsverfassung noch nicht so zerfallen, daß der König den Kirchenimmunitäten landesherrliche Territorialgewalt zugewiesen hätte. Aus der Bezeichnung „liberi habitantes“ ist daher eher zu entnehmen, daß die Malmannen zwar persönlich frei (liberi) waren, aber auf Bischofsland (in episcopatu habitantes) und nicht auf eigenem Boden lebten. Ihre daraus resultierende grundherrliche Abhängigkeit zum Bischof wird der Grund sein, warum der König die Malmannen zu den bischöflichen Immunitätsleuten rechnete. Damit lassen sich die Osnabrücker Malmannen von 1051 ebenso als freie Erbzinsbauern auf Kirchengut deuten, wie es für die Malmannen Abdinghofs in Drebbler nachgewiesen ist. Da das Osnabrücker Tafelgutregister von 1239 neben den Freien Drebblers aber noch erheblich mehr malscultpflichtige Freibauern im Osnabrücker Nordland aufzuweisen hat, so soll in einem weiteren Umfange untersucht werden, ob auch diese Freien das bisher gewonnene Bild der Osnabrücker Malmannen von 1051 bestätigen können.

b) Die Rechtsstellung der Rüsseler „bona libera“

Der großen Bischofskurie in Rüssel sind etwa 80 sogenannte Freigüter angeschlossen, die meistens mit Malschuld und der Abgabe eines Widders belastet sind. Beide Abgaben sind ziemlich unbedeutend, denn der Wert des Widders wird verschiedentlich mit 6 Denaren angegeben und

¹⁸³ Möser, VIII, S. 381—385 (Curia in Rüssel); S. 392 (Curia in Bokern); siehe Karte Anlage 1.

¹⁸⁴ So noch hinsichtlich dieses Diploms Edmund Stengel, Grundherrschaft, S. 311.

die Malschuld durchschnittlich mit 1 bis 2 Scheffel Roggen, Gerste oder Hafer. Insoweit könnte bei diesen bona libera der Eindruck entstehen, daß es sich um freies Eigen handelt, da die geringe Höhe der Abgaben nicht als Entgelt für die Nutzung der Güter ausreichen würde. Neben jene Abgaben tritt jedoch eine wesentlich höhere Getreideleistung von ca. 6 Scheffeln Roggen, die in Bippen, Wegelo (?) und Berge ausdrücklich als „libera pensio“ gekennzeichnet ist und damit zu erkennen gibt, daß es sich in diesen Fällen genauso um freie Erbzinsbauern wie bei den älteren Malmannen von 1051 handelt. Denn „pensio“ hieß nach dem Osnabrücker Sprachgebrauch jener Zeit „Pacht“ („iure pensionali, quod in vulgari dicitur pachtrecht“) ¹⁸⁵, und zwar nicht im modernen obligatorischen Sinne, sondern als Erbleihe dinglicher Art mit Besitzrecht. Die Unterscheidung der libera pensio von der pensio der Unfreien ¹⁸⁶ weist zudem auf eine weitgehende Befreiung von grundherrlichen Leistungen und Verfügungsbeschränkungen. ¹⁸⁷

Wenn bei den Abgaben der anderen 78 bona libera Rüssels die ausdrückliche Bezeichnung „libera pensio“ fehlt, so darf nicht übersehen werden, daß auch dort in 22 Fällen außer der Malschuld und dem Widder noch eine ebenso hohe Abgabe gezahlt wird wie sie der freie Erbleihezins in Bippen, Wegelo und Berge ausmacht, nämlich 6 Scheffel Roggen. In weiteren fünf Fällen schulden Höfe neben der Malschuld von 1 bis 2 Scheffel Hafer einen ganzen Malter Hafer; das sind mit 12 Scheffeln zwar doppelt so viel wie die vorher genannten Höfe an Roggen zinsen, aber an wirtschaftlichem Wert dasselbe, wie sich aus der Berechnung des 1. Hofes von Osterode ergibt, in der $\frac{1}{2}$ Scheffel Roggen einem ganzen Scheffel Hafer gleichgestellt wird. Schließlich gehören hierhin auch jene sechs Höfe, welche mit 8 Scheffeln Gerste neben der geringeren Malschuld eine Abgabe leisten müssen, die ebenfalls dem Leihezins von 6 Scheffeln Roggen entsprechen dürfte. Wenn dann noch 19 Höfe folgen, die jeweils nur die Hälfte an Roggen oder Gerste außer der Malschuld abgeben müssen, dann handelt es sich bei ihnen offenbar um Halberben.

Zur Veranschaulichung sind in der folgenden Darstellung sämtliche 82 bona libera der Curia Rüssel nach der Höhe ihrer vermutlichen libera pensio eingeordnet, da die Anordnung im Tafelgutregister nur geographischen Gesichtspunkten entspricht. Unter den 82 Gütern sind demnach etwa die Hälfte Vollerben, ein Viertel Halberben und ein weiteres Viertel Erben mit geringeren Abgaben, die m. E. aber auch keine Malschuld zahlen:

¹⁸⁵ OUB II, Nr. 230 (anno 1227), ebenso Nr. 251 (1230), in der das Osnabrücker Domkapitel die Herrrenteichsmühle überträgt: eo iure quo pachtgut conferri solet, unter genauer Angabe des zu zahlenden Leihezinses („Pensiones autem et redditus qui solventur de supradictis hii sunt“).

¹⁸⁶ Als letztere ebenfalls im Tafelgutregister, M ö s e r, VIII, S. 386: De Curia Anchem = Summa etiam pensionalium denariorum est . . . , quos dat familia.

¹⁸⁷ Vgl. dazu den folgenden Unterabschnitt.

Ortslage des Hofes:	Leihezins:	Widder:	Malschuld:
Vollerben:			
1. G. v. Bippen(heim)	6 Sch. Roggen	2 Stück	4 Sch. Roggen
2. Hertbeke (?)	6 Sch. Roggen	1 Stück	— Sch. Roggen
3. Wegelo (?)	6 Sch. Roggen	1 à 6 Den.	2 Sch. Roggen
4. Wegelo (IV. Hof)	6 Sch. Roggen	1 à 6 Den.	1 Sch. Roggen
5. Andervenne	6 Sch. Roggen	1	$\frac{1}{2}$ Sch. Roggen
6. Anten (III. Hof)	6 Sch. Roggen	$1\frac{1}{2}$	1 Sch. Roggen
7. Berge (I)	6 Sch. Roggen	1—2	1—2 Sch. Roggen
8. Rumbeker (?)	6 Sch. Roggen	1	$\frac{1}{2}$ Sch. Roggen
9. Kellinghausen	6 Sch. Roggen	$1\frac{1}{2}$	2 Sch. Roggen
10. Settrup (I)	6 Sch. Roggen	$1\frac{1}{2}$	1 Sch. Roggen
11. Settrup (II)	6 Sch. Roggen	$1\frac{1}{2}$	1 Sch. Roggen
12. Settrup (III)	6 Sch. Roggen	1	1 Sch. Roggen
13. Höckel	6 Sch. Roggen	1	2 Sch. Roggen
14. Schlichthorst (II)	6 Sch. Roggen	1 à 6 Den.	$\frac{1}{2}$ Sch. Roggen
15. Osterroden	6 Sch. Roggen	1 à 6 Den.	$\frac{1}{2}$ Sch. Roggen oder 1 Sch. Hafer
16. Westerroden	6 Sch. Roggen	1 à 6 Den.	$\frac{1}{2}$ Sch. Roggen
17. Osterroden (II)	6 Sch. Roggen	$\frac{1}{2}$ Stück	1 Sch. Roggen
18. Lintern	6 Sch. Roggen	$1\frac{1}{2}$ Stück	1 Sch. Roggen
19. Thiene (I)	6 Sch. Roggen	1	1 Sch. Roggen
20. Thiene (IV)	6 Sch. Roggen	$1\frac{1}{2}$	2 Sch. Roggen
21. u. 22. Berge	1 M. Roggen	2—3	1—2 Sch. Roggen
23. Dreslehusen (?)	8 Sch. Roggen	1—2	1 Sch. Roggen
24. Seilde	8 Sch. Roggen	0—1	? $\frac{1}{2}$ Sch. Roggen
25. Ueffeln	8 Sch. Roggen	1 Stück	1 Sch. Roggen
26. Rieste	8 Sch. Roggen	1 (in Händ. des Dominus Stempel)	2 Sch. Roggen
27. Wallen (II)	1 M. Hafer	$\frac{1}{2}$ Stück	$\frac{1}{2}$ Sch. Hafer
28. Wallen (III)	1 M. Hafer	$1\frac{1}{2}$ Stück	1 Scheffel
29. Wallen (IV)	1 M. Hafer	$1\frac{1}{2}$ Stück	1
30. Aslage	1 M. Hafer	$1\frac{1}{2}$ Stück	2
31. Ankum	1 M. Hafer	$1\frac{1}{2}$ Stück	1
32. Vehs (II)	8 Sch. Gerste	$1\frac{1}{2}$ Stück	3 Sch. Gerste
33. Vehs (III)	8 Sch. Gerste	2 Stück	$5\frac{1}{2}$
34. Vehs (IV)	8 Sch. Gerste	1 Stück	$4\frac{1}{2}$
35. Langen (I)	8 Sch. Gerste	$1\frac{1}{2}$ Stück	1
36. Langen (II)	8 Sch. Gerste	$1\frac{1}{2}$ Stück	1
37. Wulfen	7 Sch. Gerste	$1\frac{1}{2}$ Stück	2
Halberben:			
1. Anten (I. Hof)	3 Sch. Roggen	2 Stück	— Sch. Roggen
2. Anten (II)	3 Sch. Roggen	1 à 6 Den.	—
3. Wese	3 Sch. Roggen	1	1
4. Voltlage	3 Sch. Roggen	$1\frac{1}{2}$	2 kleine Maß Roggen
5. Höckel (I)	3 Sch. Roggen	1	2 Sch. Roggen
6. Höckel (II)	3 Sch. Roggen	$\frac{1}{2}$	1
7. Höckel (III)	3 Sch. Roggen	1	7 kleine Scheffel
8. Engeler (II)	3 Sch. Roggen	1	1
9. Engeler (Cives de campo)	3 Sch. Roggen	—	—

Ortslage des Hofes:	Leihezins:	Widder:	Malschuld:
10. Schlichthorst	3 Sch. Roggen	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
11. Balkum (I)	3 Sch. Roggen	1 à 6 Den.	—
12. Balkum (II)	3 Sch. Roggen	1	1 (= 2x $\frac{1}{2}$)
13. Ueffeln	4 Sch. Roggen	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
14. Alfhausen (II)	4 Sch. Roggen	$\frac{1}{2}$ klein. St.	—
15. Wehdel	4 Sch. Roggen	1	—
16. Gehrde	4 Sch. Roggen	1	1 $\frac{1}{2}$
17. Vehs (I)	5 Sch. Gerste	$\frac{1}{2}$ —1	—
18. Langen (VI)	4 $\frac{1}{2}$ Sch. Gerste	1	$\frac{1}{2}$
19. Drehle	3 Sch. Gerste	1	—

Weitere Erben mit geringeren Abgaben:

1. Risau	2 Sch. Roggen	— Stück	1 klein. S. Rogg.
2. Höne (II)	2 Sch. Roggen	— Stück	1 Sch. Gerste

Die übrigen 22 Erben mit Abgaben von 2 Scheffeln Roggen oder weniger zahlen keine Malschuld. Sie befinden sich in Kellinghausen, Settrup (IV), Wese, Engeln, Südmerzen (I) u. (II), Bockwede (I) u. (II), Thiene (II), (III) u. (V), Osterthiene, Alfhausen, Wallen, Langen (III), Höne, Gehrde, Drehle, Nordbockhorn, Vehs und Reketinen (I) u. (II) (?).

Entfremdete Erben:

1. Lechtrup	—	1 Widder à 6 D.	1 Sch. Roggen
2. Langen	—	$\frac{1}{2}$ Widder	$\frac{1}{2}$ Sch. Gerste
3. Sorbeck	—	—	$\frac{1}{2}$ Sch. Roggen

Sch. = Scheffel; M. = Malter.

Die malschuldpflichtigen Freien der Curia Rüssel sind damit in weit überwiegender Zahl ebenso als freie Erbzinsbauern (zu Voll- und Halberben) des Osnabrücker Bischofs nachzuweisen, wie es bereits von den malschuldpflichtigen Freien der Curia Drebbler festgestellt worden ist. In dieser Rechtsstellung entsprechen sie sämtlich der Deutung der früheren „liberi in episcopatu habitantes mahelman nominati“ als Freie, die auf bischöflichem Grund leben. Die Verwandtschaft der Osnabrücker Malmanen zu jenen Freibauern Rüssels und Drebbers wird schließlich auch durch die Bezeichnung Malschuld als Schuld der Malmannen unterstrichen. Wenn dann noch die geschichtliche Herkunft der Freien Drebbers auf die Malmannen des Klosters Abdinghof weist, so ist auch die Abstammung der Rüsseler Freien von den Osnabrücker Malmannen aus dem Jahre 1051 im höchsten Maße wahrscheinlich.

c) Die wirtschaftliche Stellung der sogenannten Freigüter

Bei dieser mutmaßlichen Identität dürfen aus den Abgaben der freien Erbzinsgüter zu Rüssel auch Rückschlüsse auf die wirtschaftliche Stellung der freien Malmannen gezogen werden. Die größte Belastung ihrer Güter

macht der Leihezins von 6 Scheffeln Roggen aus (8 Scheffel Gerste oder 1 Malter Hafer). Demgegenüber beträgt die Malschuld selten etwas mehr als die Hälfte des Leihezinses, meistens sogar nur ein Drittel oder Viertel, teilweise auch nur ein Sechstel; bei kleineren Erben wird sie schließlich gar nicht mehr erhoben. Auch die regelmäßige Abgabe von 1 bis 2 Widdern, die teilweise zu einem Mindestpreis von 6 Denaren abzugeben sind, liegt noch erheblich unter dem Leihezins, wenn man für 1 Scheffel Roggen 3 bis 4 $\frac{1}{2}$ Denare rechnet.¹⁸⁸ Dabei ist allerdings nicht eindeutig, ob die Widder ebenfalls einen Teil des Leihezinses ausmachen, wie es bei dem Gut des Gerhard von Bippenheim wahrscheinlich ist.¹⁸⁹ Dagegen lassen die Angaben der libera pensio von Wegelo und Berge zum Widderzins mit Sicherheit keine Verbindung zu, weil zwischen beiden die Malschuld steht. Auch könnte die gleichbleibende Höhe der Widderabgabe für Voll- und Halberben eher auf eine spätere sogenannte öffentliche Last des Hofes als auf einen althergebrachten Grundzins deuten.

Unter allen Abgaben an den Bischof ist jedenfalls der Getreidezins die größte. Bei einer Durchsicht des Tafelgutregisters fällt jedoch auf, daß diese Hauptlast der freien Erbzinsgüter gegenüber den entsprechenden Lasten der unfreien Höfe minimal zu nennen ist. Dort bilden Getreideabgaben von 15 Scheffeln Roggen neben Widder und 2 Denaren für Wein (in den Rüsseler Villikationen Bergfeld und Wehdel noch weit mehr)¹⁹⁰ durchaus die Regel. Dabei haben die freien Erbzinsgüter den unfreien Erben an wirtschaftlicher Ertragsfähigkeit offenbar keineswegs nachgestanden. Im Jahre 1238 zahlt nämlich Bischof Konrad von Osnabrück einem Freibauern für ein malscult-pflichtiges Freigut in Achmer 30 Mark.¹⁹¹ Nach den Untersuchungen Richtering¹⁹² über 550 Kaufpreise für westfälische Bauernerben liegt das Schwergewicht mit $\frac{3}{5}$ aller Angaben im 13. Jahrhundert zwischen 6 und 30 Mark, das Erbgut Achmer also an der obersten Grenze des Durchschnittes. Wenn der Bischof mit dieser relativ hohen Summe der Erbberechtigung¹⁹³ des Achmer Freibauern ablösen mußte, dann spricht das dafür, daß auch die Erbberechtigungen der Rüsseler bona libera, die Achmer rings umgeben, mindestens einen westfälischen Durchschnittswert von etwa 20 Mark besessen haben.

¹⁸⁸ Vgl. Richtering, Anhang, S. 23, mit Nachweisen über Getreidezinsablösungen. Dementsprechend die Einzelnachweise in Osnabrück für 1 Scheffel Roggen 3 Denare (1345), in: Osn. Mitt., Bd. 2, 1850, S. 190—191; 5 Denare, in: Osn. Mitt. Bd. 36, S. 59 (aus dem Besitz des ehem. Klosters Iburg), dagegen nur 1 Den., in: OUB I, 142 (Mitte 11. Jh.).

¹⁸⁹ Möser, VIII, S. 381: De libera pensione VI mod. (silig) et II arietes.

¹⁹⁰ Möser, VIII, S. 380.

¹⁹¹ OUB II, 368.

¹⁹² Richtering, Anh., S. 28—30, unter bes. Berücksichtigung von WUB III und OUB II—IV.

¹⁹³ Dabei kann dahingestellt bleiben, ob die Erbberechtigung in Achmer ebenfalls nur aus einem Leiherecht wie bei den anderen Rüsseler Gütern bestand oder ob es sich sogar um Allodiareigentum handelte. Denn wenn es juristisch auch nur um das Leiherecht an einem Gut ging, das bereits (wie in Rüssel) dem Bischof zu eigen war, so war es doch wirtschaftlich durch die Nutzungsberechtigung des freien Erbzinsbauern weitgehend ausgehöhlt.

Um die wirtschaftliche Bedeutung der Erbleiheberechtigung vollends zu erfassen, soll sie mit der durchschnittlichen Belastung verglichen werden, wie sie sich für die freien Erbzinsgüter Rüssels nach dem Tafelgutregister errechnen läßt. Danach gehören zu den bischöflichen Lasten mit 6 Scheffeln Roggen an Leihezins, zwei Scheffeln Roggen an Malschuld und $1\frac{1}{2}$ Widdern, welche mit etwa 12 Denaren gerade 3 Scheffeln Roggen entsprechen, insgesamt 11 Scheffel Roggen. Wenn die freien Bauern diese jährliche Belastung auf einmal ablösen wollten, dann mußten sie (im 13. Jahrhundert) für 1 Malter Roggen 3 bis $4\frac{1}{2}$ Mark zahlen¹⁹⁴, hier also rund $3\frac{1}{2}$ Mark. Damit verhalten sich die Belastungen am freien Erbzinsgut gegenüber den Berechtigungen, für die der Bischof in Achmer 30 Mark zahlte, wie 3,5:30 Mark oder 1:8,5. Die Freien zu Rüssel und sogenannten Malmannen hätten demzufolge nur etwa 12 Prozent ihres eigenen Nutzungswertes an den Bischof von Osnabrück abliefern müssen, an Leihezinsen sogar nur gut die Hälfte. Selbst wenn die freien Erbleiheberechtigungen in Rüssel nur den westfälischen Mittelwert (nach Richtering) von 20 Mark wert gewesen sind, beträgt der Leihezins erst 9 Prozent. Zusätzlich können außer Malschuld und Widder noch weitere sogenannte öffentliche Abgaben an Vogtei, Gericht und dergleichen das Leihegut belastet haben und deshalb nicht im Tafelgutregister aufgeführt sein, weil sie vielleicht an einen anderen Berechtigten als den Bischof abzuliefern waren. Doch zeigt schon diese Aufstellung, daß die Malmannen zumindest hinsichtlich ihrer freien Erbleihezinsen außerordentlich begünstigt waren.¹⁹⁵

d) Vogtei- und Gerichtsabgaben (Widder und Malschuld)

Die öffentlichen Lasten der Bauern waren allerdings im hohen Mittelalter durch die Forderungen des Vogtes allgemein derartig angestiegen, daß sie vereinzelt sogar die Höhe der grundherrlichen Abgaben an die Kirche erreichten oder sogar noch übertrafen.¹⁹⁶ Auch in Osnabrück müssen die Grafen von Tecklenburg als Stiftsvögte so hohe Ansprüche an die Kirchenleute gestellt haben, daß sich der Bischof bemühte, seine Bauern von den Ansprüchen der Vögte zu befreien.¹⁹⁷ Im Jahre 1236 endlich gelang es ihm, Graf Otto von Tecklenburg die Stiftsvogtei für 800 Mark abzukaufen¹⁹⁸, so daß nun der Bischof selber die Vogteilasten bestimmte, die er 1237 für seine hörigen Hintersassen auf die immer noch stattliche Höhe von 2 Schillingen beschränkte.¹⁹⁹ Die Rüsseler Freibauern werden

¹⁹⁴ Richtering, Anh., S. 23, mit WUB III, 381, 563, 618, 738, 1102, 1319, 1534; WUB VII, 98, 655 II, 881, 1690 und 1874.

¹⁹⁵ Die unfreien Höfe veranschlagt Richtering (S. 135) in Westfalen allgemein mit Belastungen von 25 bis 35 % ihrer Einkünfte; ebenso Werner Wittich, S. 351, und Egon Mören, S. 42—43.

¹⁹⁶ Richtering, S. 116. So konnte allein der Wert des Vogteirechts einer Stufe 6 oder 8 Mark betragen (1253, Lipp. Reg. I, 275; 1257, WUB VII, 951).

¹⁹⁷ Vgl. Prinz, Bistum Osnabrück, S. 103.

¹⁹⁸ OUB II, Nr. 351.

¹⁹⁹ OUB II, Nr. 362 (1237).

daher ebenfalls seit 1236 ihre Vogteilasten an den Bischof entrichtet haben, so daß diese unter den bischöflichen Abgaben des Tafelgutregisters von 1239 aufgeführt sein müssen.

Hier erscheinen unter den Rüsseler bona libera die 1 bis 2 Widder als zweitgrößte Belastung nach der libera pensio, weshalb in ihnen wahrscheinlich die Vogteilast zu sehen ist. Während die geringere Malschuld schon durch ihren einzigartigen Namen gegen eine solche allgemeine Abgabe spricht, ist der Widder im Tafelgutregister nicht nur bei den freien, sondern auch bei den hörigen Höfen verbreitet.²⁰⁰ Im Unterschied zu dem Widder der Unfreien heißt er für die Freien der Bischofskurie Drebber ausdrücklich „vriwedere“.²⁰¹

Der Freiwidder soll sich nach Rothert²⁰² in der Abgabe des „Freirindes“ fortgesetzt haben, die seit dem Anfang der Neuzeit vielen Freibauern der Kirchspiele Badbergen und Menslage oblag.²⁰³ Denn wie sich aus dem Viehschatzregister von 1490 ergibt²⁰⁴, hatte die Schafzucht im Artland zu dieser Zeit schon gänzlich aufgehört, so daß nun jeweils ein Rind entsprechend seinem höheren Wert in einem mehrjährigen Zeitabstand von 3 bis 6 Jahren an den Landesherrn abzuliefern war.²⁰⁵ Unter den freirindpflichtigen Freibauern sind jedoch vorwiegend solche Leute zu finden, die sich erst nach dem 14. Jahrhundert freigekauft hatten²⁰⁶ und dadurch zu einer großen Vermehrung der Freihöfe beitrugen.²⁰⁷ Ebenfalls waren die sogenannten Grönloher Freien zur Abgabe des Freirindes verpflichtet²⁰⁸, welche um 1250 vom Osnabrücker Bischof auf seinem Sundern Grönloh angesiedelt worden waren. Der Freiwidder von 1240 kann daher mit dem Freirind dieser Neufreien nicht in Zusammenhang stehen.

²⁰⁰ Möser, VIII, S. 394, 380 u. a.

²⁰¹ Möser, VIII, S. 394.

²⁰² Rothert, Bauerschaft Vehs, S. 74.

²⁰³ Berner, S. 99 u. 200, zählt nicht weniger als 38 Höfe auf: StAO, Sudendorfs Nachlaß, S. 6, Nr. 36 (1585); Abschn. 159, 34 (1717); Rep. 122 III B, 305 u. a.

²⁰⁴ StAO, Rep. 100, Abschn. 88, Nr. 3.

²⁰⁵ Auszüge aus dem Praestationsregister von 1722 (StAO, Abschn. 92, 13 und 18) finden sich bei Dühne, 2. Heft. Danach schuldeten u. a. die freien Vollerben Vageding und Volkert sowie die Halberben Iding und König (vormals Kuist) aus Langen und die Vollerben Vahlkamp aus Vehs, Rethorst aus Wehdel und Rößmann aus Wulften um das 3. Jahr ein Freirind und der freie Halberbe Kuest aus Vehs um das 6. Jahr ein Freirind. (Dühne, S. 167, 172, 246, 262, 282 und 307.)

²⁰⁶ Barlage in Wehdel, Vahlkamp und Roesmann in Vehs, Willerding und Übbing in Renslage, Volkert und Röwekamp in Langen, Nesslage und Scherhage in Klein-Mimmelage, die beiden Varding-Höfe in Borg und andere mit weiteren Nachweisen bei Berner, S. 101—103 und 202/203, sowie bei Dühne, S. 172.

²⁰⁷ Das Praestationsregister von 1722 nennt allein im Kirchspiel Badbergen 39 Freihöfe.

²⁰⁸ StAO, Rep. 100, Abschn. 169, 8 (1585), mit Notiz aus dem Jahre 1729, vgl. Berner, S. 201, Fußn. 84.

Nach der Vogteiabgabe ruhte als zweite öffentliche Last die Gerichtsabgabe auf den hochmittelalterlichen Bauernhöfen. Sie gründete sich auf eine herkömmliche Verpflegungspflicht gegenüber dem Richter anlässlich der Gerichtstage und war als solche nicht den Steigerungen wie die Vogteiabgabe ausgesetzt. Im Osnabrücker Tafelgutregister erscheint sie über hundertmal als die sogenannten zwei Weinpennige²⁰⁹, die die hörigen Hintersassen als weitaus geringste Abgabe nach etwa 15 Scheffeln Getreide und 1 bis 2 Widern dem Bischof jährlich abzuliefern hatten. Die Freibauern zu Rüssel zahlten zwar keinen Weinpennig, doch dürften auch sie dem Bischof ihre Gerichtsabgabe geleistet haben. Denn sie sind mehrmals als Gerichtsgenossen des bischöflichen Gerichts zu Rüssel bezeugt, als der Osnabrücker Bischof seine käuflich erworbenen Güter „coram liberis in curia nostra Rusle“ (1257) aufließ und 1276 eine Auflassung „coram liberis nostris in curia Rusle“ beurkundete.²¹⁰ Als ihre Gerichtsabgabe wird in der Literatur²¹¹ vielfach die Malschuld angesehen, indem das Wort mal auf das althochdeutsche mahal oder mal (Gericht) oder das latinisierte mallum (Grafengericht) zurückgeführt wird. Gegen diese Deutung ergeben sich aber schon deshalb Bedenken, weil die Malschuld als Naturalabgabe im Werte von circa 8 Denaren nicht nur den Osnabrücker Weinpennig um ein Vielfaches übertrifft, sondern sich sogar schon der Höhe der Vogteiabgabe nähert. Einer derartigen Steigerung wie die Vogteiabgabe ist die Gerichtsabgabe jedoch nicht ausgesetzt gewesen. Gegen die allgemeine Deutung als Gerichtsabgabe schlechthin spricht auch, daß die malscult lediglich als Sonderbildung des Osnabrücker Nordlandes für die Zeit von 1180 bis 1240 nachzuweisen ist und offenbar auf Freigüter bzw. freie Erbzinsgüter beschränkt ist. Außer den behandelten Gütern zu Rüssel und Drebber nennt das Tafelgutregister aus der curia Bokern noch: „De malscult VIII moltia silig. et XII arietes et VI denar“²¹²; weiterhin hatte der Bischof von Osnabrück 1238 ein malscult-pflichtiges Freigut in Achmer bei Bramsche erworben.²¹³ Graf Otto von Tecklenburg besaß die Malschuld eines Hofes in Pye bei Haste²¹⁴ und das Kloster Heiligenrode 1189 eine solche in Beckeln, Amt Harpstedt, nordöstlich der Bistumsgrenze.²¹⁵

²⁰⁹ Möser, VIII, S. 374 ff.

²¹⁰ OUB III, Nr. 181, 182 und 559.

²¹¹ Rothert, Besiedlung d. K. Bersenbrück, S. 64; v. Minnigerode, S. 16.

²¹² Möser, VIII, S. 392. Die summarischen Angaben lassen nach dem Freigüterverzeichnis von Rüssel folgende Aufschlüsselung zu, so daß sich die 8 Malter Roggen vermutlich aus 6 Malter libera pensio und 2 Malter Malschuld zusammensetzen. Danach würden insgesamt 12 Höfe vorliegen, die wie in Rüssel je 6 Scheffel Pachtzins, 2 Scheffel Roggen Malschuld, 1 Widder Vogteiabgabe sowie einen halben Denar zu zahlen haben. Die geringe Geldsumme am Ende erinnert an den Weinpennig.

²¹³ OUB II, Nr. 368.

²¹⁴ WUB II, Nr. 413; OUB I, Nr. 358, angeblich v. J. 1180. Möglicherweise handelt es sich um die beiden Freigüter des Klosters auf dem Gertrudenberg „aput Pythe“ (Möser, VIII, Nr. 60).

²¹⁵ Hamb. UB I, Nr. 184; mit unrichtiger Interpunktion in Hoyer UB, V.

Damit sind schon alle Belege über die Malschuld aufgezählt. Von Minnigerode²¹⁶ nennt zwar aus der Neuzeit noch Quellen über Malschweine, Malschafe und Malkühe, eine Abgabe, die vornehmlich in Lippe verbreitet war.²¹⁷ Doch dürfte diese Bezeichnung „Mal“ sich aus derselben Wurzel wie die neuzeitlichen Malleute in den Holzgemarkungen ableiten, von denen im 8. Abschnitt dieser Arbeit die Rede sein wird. Die Osnabrücker Malschuld des hohen Mittelalters steht dagegen mit den früh- und hochmittelalterlichen Malmannen in Beziehung, wie das schon für die Freien der Bischofskurie Drebbler augenscheinlich wurde. Eine Namensdeutung dieser Malmannen wird daher auch zur Klärung des Begriffs Malschuld beitragen.

e) Bedeutung des Namens „mal“, insbesondere für die Gerichtsbarkeit über die Malmannen

Wenn der Name „malman“ aus dem althochdeutschen mahal oder mal gebildet sein sollte²¹⁸, dann müßte er schlechthin „Gerichtsmann“ heißen, eine Deutung, die den seltenen Ständennamen nicht sinnvoll erklären kann, denn schließlich war jeder Mann - ob frei oder hörig - bei einem Gericht dingspflichtig.²¹⁹ Vor allem bestehen gegen diese Ableitung sprachliche Bedenken, denn mahal und mal sind gemein althochdeutsche Worte, während malman in Paderborn, Minden und Abdinghof²²⁰ ausdrücklich als sächsischer Begriff bezeichnet wird („qui Saxonice malman dicuntur“). Mal wird als typisch sächsisches Wort eine abweichende Bedeutung haben; das zeigt auch eine Schenkung König Ottos I. für das Magdeburger Moritzstift über: „Omnem iustitiam ac census qui Saxonice mal vocatur nec non et omnibus appenditiis ibidem iure pertinentibus edificiis curtibus.“²²¹ Das sächsische mal könnte also in einem speziellen Sinne Zins heißen, das sächsische Wort malman demzufolge Zinsmann.²²² Die liberi malman von Osnabrück und Abdinghof sind in der Tat als freie Zinsmannen treffend bezeichnet, denn ihr hervorstechendes Merkmal ist, daß sie auf freien Zinsgütern des Bischofs bzw. Königs ansässig sind.

Die Rechtsnatur des königlichen census (mal) wird in der Urkunde von 959 zwar nicht näher bestimmt, doch kann der Zins besonderer Appendix

²¹⁶ v. Minnigerode, Königszins, S. 15.

²¹⁷ Der Graf zur Lippe befreit 1524 einen Hof des Drostens zu Ravensberg von der Abgabe der Malkühe. Lipp. Regesten IV, Nr. 3127. Aus der Grafschaft Schaumburg, 18. Jh., vom Recht der sieben freien Hagen: „Das ist das beste recht ersichtlich, daß kein zinskorn vom lande gegeben wird, zum andern kein maihaberschatt, zehntfüllen oder kälber, malschweine oder schaaf.“

²¹⁸ Schröder, Rechtsgeschichte, 6. Aufl., S. 45, Anm. 5.

²¹⁹ So hierzu schon Heck, Standesgliederung, S. 46.

²²⁰ Paderborn: DL. d. J., Nr. 19 (881); DK. III., Nr. 168 (887). Minden: DO. I., Nr. 227 (961); DO. II., Nr. 48 (973). Abdinghof: im Original SS II, 158, 10 (1032); während es in der späteren Abschrift DK. II., Nr. 176, heißt: qui vulgo malman dicuntur, vgl. dazu die dortige Anmerkung.

²²¹ DO. I., Nr. 205 (959).

²²² So Gallmeister, S. 20; Dannenbauer, Königsfreie, S. 344.

der königlichen Güterschenkung sein, von deren sonstigen zugehörigen Rechten die Urkunde im unmittelbaren Anschluß handelt (*censum . . . nec non et . . .*). Zu den üblichen Pertinenzen, die der König mit seinen Häusern und Höfen der Kirche schenkt, gehören vornehmlich die Grundzinsen der hörigen Hintersassen; neben ihnen ist der Mal-Zins der freien Siedler besonders zu nennen.²²³ Dagegen ist das Wort *mal* in der Magdeburger Königsurkunde nicht ohne weiteres auf das vorangehende *iustitiam* zu beziehen, da *iustitia* im westfälischen Sachsen selber in der Bedeutung von Abgabe, Gerechtsame, Einnahme vorkommt.²²⁴ Auch heißt das Gericht ohnehin schon im gemeinen Althochdeutsch *mal*, so daß die dazugehörige Einnahme als *mal*-(*scult*) keine sächsische Sonderform bilden würde, als die sie hier angegeben wird.

Eine spezielle Gerichtsdeutung bringt Molitor²²⁵ nach Waitz²²⁶ und Stengel²²⁷, indem er *malman* vom latinisierten *mallum* (Grafengericht) ableitet. Wenn der Graf die Immunitätszugehörigkeit der Osnabrücker Malmannen so heftig bestritten habe, daß der König darüber 1051 eine besondere Entscheidung treffen mußte, dann seien die Malmannen ursprünglich wohl dem Grafengericht dingpflichtig gewesen. Jedenfalls seien sie nicht völlig in der Immunität aufgegangen, sondern hätten ihren Gerichtsstand wenigstens teilweise vor dem gräflichen *mallum* bewahrt und führten danach auch ihren Namen „*malman*“. Wegen ihrer privilegierten Dingpflicht sollen sie daher sogenannte Vorbehaltsfreie sein, als deren besondere Gerichtsschuld sich die Bezeichnung Malschuld bis in das hohe Mittelalter hinein erhalten hat. Eine Stütze für die interessante Deutung des Namens liefert das noch zu behandelnde Privileg für die Kirche von Zütphen, in der die Malmannen gegenüber den kirchlichen Hintersassen als Leute des Grafen bezeichnet werden.

In sprachlicher Hinsicht bestehen aber gegen die Deutung als Grafengerichtsmannen dieselben Bedenken wie gegen eine solche als schlichte Gerichtsmannen, denn wie „*mahal*“ ist auch „*mallum*“ kein typisch sächsisches Wort als das doch *malman* bezeichnet wird. Zudem enthält die Mindener und Osnabrücker Schreibweise mit „*maalman*“ und „*mahelman*“ im Widerspruch zu „*mallum*“ einen langen Vokal „*a*“.

Die Rechtsstellung der Osnabrücker Malmannen bietet ebenfalls keinen Hinweis, in ihnen Grafschaftsfreie oder solche Freie zu sehen, die durch einen Immunitätsvorbehalt „privilegiert“ sind. Denn die Malmannen leben

²²³ Als Otto III. 977 dem Erzstift Magdeburg seine westfälische *Curtis* Schieder schenkte, da bestätigte er neben allem Zubehör besonders den „*census, quem liberi homines ad predictum locum persolverunt*“. (DO. III., Nr. 245.)

²²⁴ Seibertz, UB I, 397 (1282), und 460 (1296).

²²⁵ Molitor, *Pfleg hafte*, S. 149, Anm. 35. Nach ihm Skerhutt, S. 102 und 105, Anm. 1.

²²⁶ Waitz, Bd. V, S. 317 ff.

²²⁷ Stengel, *Ministerialität* (1926), neuerdings in *Abhandlungen* (1960), S. 83.

auf Kirchenland und sind dort als freie Erbzinspächter vom Bischof grundherrlich abhängig und ihm daher auch gerichtspflichtig. Wie schon Aubin²²⁸, der von den niederrheinischen Immunitätsprivilegien ausgeht, als allgemeine Tendenz feststellt, haben die Immunitätsherren die Gerichtsbarkeit über die Freien, die auf ihrem Lande leben, zwar erst allmählich usurpiert, doch sind die Privilegien meist schon der Abschluß dieser Entwicklung. Der Immunitätsstreit um die Osnabrücker Malmannen ist also nichts Besonderes, so daß daraus auch nicht ohne weiteres eine immunitätsrechtliche Sonderstellung gefolgert werden darf. Sicherlich ist auffallend, daß die Osnabrücker Malmannen noch 1051 umstritten sind, während der König die Paderborner Malmannen schon 887 zum letztenmal besonders als Immunitätsleute hervorhebt. Aber dafür dürfte - wie im Bistum Minden - der politische Einfluß der Grafen entscheidend gewesen sein, die sich mit der Gerichtsbarkeit über die freien Kirchenleute auch deren Gerichtsgefälle möglichst lange erhalten wollten.

Aufschlußreich ist die Klagschrift Bischof Egilmars von Osnabrück aus dem Jahre 890, in der Egilmar anläßlich des Herforder Zehntstreites an Papst Stephan schreibt, nach dem Tode Ludwigs des Frommen habe Graf Cobbo, der sehr reich und im Bistum Osnabrück allmächtig gewesen sei, die strittigen Zehnten seinem Bruder Warin, Abt zu Corvey, und seiner Schwester, der Äbtissin zu Herford, übertragen.²²⁹ Waren die beiden Klöster danach schon unter den persönlichen Einfluß der Egbertiner geraten, so gelangte wenig später auch in Osnabrück mit dem aus Schweden geflohenen Bischof Ganzbert ein Schützling Cobbos auf den Bischofsstuhl.²³⁰ Erst Ganzberts Nachfolger Egilbert remonstrierte als erster gegen die Entfremdung des Zehnten²³¹ und dürfte daher gegen den egbertinischen Einfluß zum Bischof eingesetzt worden sein.²³² - Die Macht der Osnabrücker Kirche bleibt jedoch im folgenden 10. Jahrhundert weit hinter der Paderborner Kirche zurück, denn während diese schon im Jahre 1001 eine Vielzahl von Grafschaften innerhalb der Bistumsgrenzen erworben hatte²³³, sind in Osnabrück zu jener Zeit und später nur fremde Grafenrechte nachzuweisen.²³⁴ Da auch die Osnabrücker Grundherrschaft, die sich im wesentlichen auf das Nordland beschränkte, keinen bedeutenden wirtschaftlichen Einfluß bot²³⁵, mußte Bischof Albreich von Osnabrück die Immunität über seine freien Kirchenleute gegenüber dem Grafen Bernhard, der zugleich im Leri- und Threcwithigau

²²⁸ Aubin, Landeshoheit, S. 232 ff.

²²⁹ WUB I, Nr. 41.

²³⁰ Vgl. Krüger, S. 75.

²³¹ Wilmans, K. U. I, S. 183.

²³² Krüger (S. 75/76) rechnet Egilbert nach seinem Namen zur Ricdag-Sippe, die schon 833 am Hellweg von König Ludwig zum Ausgleich gegen Egbertiner Einflüsse begütert worden sei (Wilmans, K. U. I, Nr. 12).

²³³ DO. III., Nr. 387; weitere Erwerbungen von 1011 bis 1032 in DH. II., Nr. 225, 439, 440 und DK. II., Nr. 178.

²³⁴ Prinz, Bistum Osnabrück, S. 93.

²³⁵ Vgl. allein den Grundbesitz der Klöster Corvey und Werden im Osnabrücker Bistum, OUB I, Nr. 226 und 280.

Comitate besaß²³⁶, schwer erringen. Dieses politische Kräfteverhältnis und nicht etwa eine ständische Eigenart der Malmannen dürfte also für den Immunitätsstreit von 1051 ursächlich gewesen sein.

Auch die spätere Geschichte der Osnabrücker Malmannen läßt eine besondere Beziehung jener Kirchenfreien zum gräflichen mallum nicht erkennen. Zwar wird vor ihnen im bischöflichen Gericht zu Rüssel (1257 und 1276) Eigengut des Edelherrn von Hastorpe und des von Twisle an das Kloster Bersenbrück übertragen, so daß Rothert²³⁷ in Rüssel ein weltliches Freigericht in Bischofshand vermutet, das möglicherweise aus einem karolingischen Grafengericht hervorgegangen sei. Doch hat schon Prinz überzeugend nachgewiesen, daß der Osnabrücker Bischof im 13. Jahrhundert kein Freigericht besessen hat²³⁸, vielmehr 1258 die Bestimmung erlassen mußte, daß Auflassungen vor seinem Gericht wie vor einem Freigericht behandelt werden sollten.²³⁹

Im übrigen deutet die Person des Gerichtsvorsitzenden, des Meiers zu Rüssel²⁴⁰, darauf hin, daß das nur im 13. Jahrhundert nachzuweisende Gericht offenbar eine Eigenschöpfung des Bischofs für seine Rüsseler Villikation gewesen ist.²⁴¹

Im Ergebnis bietet danach das Bild der Osnabrücker Malmannen keinen Grund, ihren Namen mit einer besonderen Stellung in der Gerichtsbarkeit als (gräfliche) Gerichtsmannen zu erklären. Ihr typisch sächsischer Name wird auch sprachlich richtiger von einem sächsischen Wort „mal“ gleich Zins abgeleitet und damit als (freier) Zinsmann übersetzt.

f) Grund der Freiheit im frühen, hohen und späten Mittelalter

Der Name und die Rechtsstellung der Malmannen als freie Zinsmannen wirft die Frage auf, wodurch sie in den Besitz ihres freien Zinsgutes gelangt sind. Sie haben zwar für ihr Leiherecht eine libera pensio zu zahlen, doch beträgt diese gegenüber dem wirtschaftlichen Eigenenertrag nur 6 bis 9 Prozent. Wirtschaftliche Gesichtspunkte können also den

²³⁶ OUB I, Nr. 150 (1058); es ist daher eine Identifizierung mit Bernhard II. von Werl möglich, vgl. Abschnitt 4 b.

²³⁷ Rothert, Besiedlung d. Kreises Bersenbrück, S. 64.

²³⁸ Sämtliche Freistühle des Nordlandes befanden sich in Ravensberger und Tecklenburger Hand: Vechta (1269), OUB III, 391; Comitia in Northland (1241), OUB II, 406; Engeln (1264), OUB III, 298; Hamm im Ksp. Ankum (1309), StAO, Rep. 15; und Wetrup (1343), StAO, Rep. 16, 107. Vgl. dazu Prinz, Bistum Osnabrück, S. 93 ff.

²³⁹ OUB III, Nr. 199: „quod huiusmodo processus de bonis liberis coram nobis habitus ita stabilis et firmus haberetur, ac si coram iudicio quod vridhinc dicitur actum esset.“

²⁴⁰ OUB IV, Nr. 531 (1290), Johannes iudex villicus de Rusle.

²⁴¹ Hömberg, Freigrafschaften, S. 74, nennt es daher zutreffender Hofgericht als Prinz, Bistum Osnabrück, S. 101, der vom Vogteigericht spricht.

Bischof, bzw. den König als dessen Rechtsvorgänger in Drebber, kaum bewogen haben, ihr Land an freie Siedler zu so unvorteilhaften Bedingungen auszugeben. Das auffallende Mißverhältnis zwischen Zins und Ertrag wird auch nicht durch Ertragssteigerungen bis 1240 (Tafelgutverzeichnis) auszufüllen sein, denen gegenüber der Zins vielleicht konstant geblieben ist. Wahrscheinlicher ist schon, daß die Malmannen die freien Erbzinsgüter durch eigene Rodung und Kultivierung von Kirchenland geschaffen und deshalb die Güter von vornherein zu günstigen Bedingungen erhalten haben. Das erklärt aber noch nicht die privilegierte Rechtsstellung der Zinsgüter als freies Erbleihegut (*bonum liberum* hier genannt) sowie die persönliche Freiheit ihrer Besitzer. Denn freie²⁴² Rodungssiedler des Osnabrücker Bischofs sind erst im Jahre 1250 auf dem Grönloher Sundern nachzuweisen, als die Malmannen schon mehrere Jahrhunderte im Osnabrücker Bistum einen privilegierten Bauernstand darstellten.

Das charakteristische Merkmal der Malmannen ist in den frühmittelalterlichen Quellen auch ein anderes als in der Osnabrücker Urkunde von 1051, wo sie nur noch als Freie auf Bischofsland und durch ihren Namen als Zinsmannen bezeichnet sind. Nach den Paderborner und Mindener Privilegien hatten sie der Kirche im 9. und 10. Jahrhundert einen *famulatum* zu leisten, bei dem es sich um Militärdienst handelte. Ebenso waren die Malmannen Drebbers im Osnabrücker Nordland noch bis 1020 dem König das *servitium regis* schuldig, bevor sie an den Bischof von Osnabrück (1094) übergingen. Die anderen Osnabrücker Malmannen in der westlichen Nachbarschaft zu Rüssel werden daher im frühen Mittelalter gleichfalls derartige Kriegsdienst leistende Bauern gewesen sein. Jedenfalls waren die Malmannen in allen vorhandenen frühmittelalterlichen Quellen durch ihren Kriegsdienst ständerechtlich zu Freien privilegiert. Wenn sie zum andern *liberi malman* = freie Zinsmannen genannt wurden, dann ist der angesehene Heeresdienst für den Bischof oder König vermutlich die Gegenleistung für das freie Zinsland gewesen, das sie vom Bischof oder König erhalten haben. Daraus würde sich auch erklären, warum ihr Zinsgut im hohen Mittelalter rechtlich als *bonum liberum* privilegiert und wirtschaftlich zu dem niedrigen Leihezins ausgetan ist. Zu der günstigen wirtschaftlichen Lage mag allerdings noch die eigene Rodungstätigkeit beigetragen haben.

Die Malmannen waren demnach in Osnabrück wie anderswo Militärkolonen, die zur Landesverteidigung in gefährdeten Gebieten angesiedelt wurden und deshalb in persönlicher und dinglicher Hinsicht privilegiert wurden. Dieses Bild wurde u. a. schon in den Mindener Immunitätsurkunden von 1009 bis 1059 angedeutet, in denen die Malmannen in einer Reihe mit den *franci liberi* und *coloni* als freie Kirchenleute aufgeführt wurden.²⁴³ Im Bistum Osnabrück sind die Malmannen offenbar zur Verteidigung des Osnabrücker Nordlandes angesiedelt worden, das im

²⁴² Zu ihrer neuen Freiheit vgl. Berner, Artland, S. 100 und 201 (StAO, Sudendorfs Nachlaß, S. 6, Nr. 6 und Rep. 100, Abschnitt 72, 1).

²⁴³ DH. II., Nr. 89; DK. II., Nr. 165; DH. III., Nr. 2 und 221; DH. IV., Nr. 56.

9. Jahrhundert durch die Normanneneinfälle und später durch die Grafen von Tecklenburg und Ravensberg bedroht war. Die Normannengefahr ist besonders aus den auf König Arnulf 889 gefälschten Immunitätsurkunden ersichtlich ²⁴⁴, in denen dem Osnabrücker Bischof angeblich die Freiheit von jedem Königsdienst, vor allem der Heerbannfolge, zugesichert wird, ausgenommen jedoch für den Fall, daß die Normannen die Schiffe besteigen, um die Christenheit im Gebiet des Bistums zu vernichten. Wegen dieser Gefahr wurden sogar die hörigen Hintersassen des Klosters Corvey 887 wieder wehrpflichtig. ²⁴⁵ Die genannten Osnabrücker Fälschungen auf Arnulf sowie weitere auf Karl den Großen ²⁴⁶ zeigen außerdem, wie sehr der Bischof durch die königliche Heerfolgepflicht belastet wurde und sich davon zu befreien suchte. ²⁴⁷ An Soldaten mangelte es noch im hohen Mittelalter. Sogar ein Osnabrücker miles Werinbrecht ergab sich 1050 mit allen seinen Gütern der Kirche und trat in die Stellung eines Laten, nur um heerfahrtfrei zu werden. ²⁴⁸ Diejenigen aber, die Kriegsdienst leisteten, wurden auch späterhin (1146) vom Bischof derart bevorzugt, *ut quicumque de militia osnabrugensis curiae sive liber sive ministerialis existens quodlibet beneficium a me . . . in perpetuum proprietatem Episcopali donatione conferat.* ²⁴⁹

Die Malmannen müssen also wegen ihres Soldatendienstes ein sehr begehrter und daher auch privilegierter Bauernstand gewesen sein. Es fragt sich allerdings, ob sie bis in die Zeit, in der sie im Tafelgutregister durch *bona libera* ausgezeichnet erscheinen, noch bischöfliche Heermannen geblieben sind. Schon die Osnabrücker Immunitätsurkunde von 1051 bezeichnet die Malmannen nicht mehr wie die früheren Paderborner und Mindener Quellen als *famulatum monasterii facientes*. Ihr bauerlicher Militärdienst ist danach im 9. und 10. Jahrhundert bedeutender gewesen als im 11. Jahrhundert. Das obengenannte bischöfliche Privileg von 1146 weist bereits auf die freien Lehns mannen und die Ministerialität, die nun den Grundstock des Militärs bilden. Der alte bauerliche Kriegsdienst war den technischen Voraussetzungen einer gut ausgerüsteten Panzerreiterei im hohen Mittelalter offenbar nicht mehr gewachsen.

Die charakteristische Leistung der Malmannen dürfte allerdings nicht ersatzlos entfallen sein, denn wegen ihres Dienstes saßen sie auf billigem Zinsland zur Erbleihe. Wenn ihr Gut im 13. Jahrhundert mit Malschuld belastet wurde, dann ist hierin anscheinend die typische Schuld der Malmannen als Zins wiederzufinden. Die durchschnittlich 2 Scheffel Roggen Malschuld entsprechen mit ihrem schon festgestellten Wert von 8 Denaren dem Heerschilling, wie ihn die Hintersassen des Klosters Werden im 12.

²⁴⁴ OUB I, Nr. 54 und 55.

²⁴⁵ Wilmans, K. U. I, Nr. 45, Widerruf noch in demselben Jahr, a. a. O., Nr. 47.

²⁴⁶ OUB I, Nr. 5.

²⁴⁷ Die Fälschungen auf Arnulf weisen mit ihrer Rechtfertigung durch den Herforder Zehntstreit ins 11. Jahrhundert.

²⁴⁸ OUB I, Nr. 139.

²⁴⁹ OUB I, Nr. 282.

Jahrhundert in dieser Höhe zu bezahlen hatten.²⁵⁰ Daß der Heerschilling nicht in der vollen Höhe eines ganzen Schillings erhoben wurde, zeigt auch das Tafelgutregister im Osnabrücker Amt Wiedenbrück, in dem fünf Höfe je 10^{1/2} oder 11 Denare „herescilling et ossenpenning“ zinsen.²⁵¹ Zwei Scheffel Roggen begegnen in der Gundherrschaft Werden sogar als Heermalter²⁵², eine Abgabenbezeichnung, die auch im Osnabrücker Salhof Belm vorkommt.²⁵³

Der Osnabrücker Heermalter und Heerschilling in Belm und Wiedenbrück sind aber Abgaben von Unfreien. Das gilt auch für den schon frühmittelalterlichen Heerschilling des Klosters Werden im Osnabrücker Hase- und Venkigau²⁵⁴, nördlich und westlich der im Varngau gelegenen Curia Rüssel. Es wäre daher wahrscheinlich gewesen, daß die Malmannen nach Beendigung ihrer Kriegsdienstpflcht ebenfalls auf den Stand dieser Unfreien herabgesunken wären, da sie nur noch durch rein bäuerliche Leistungen die ritterliche Reiterei zu unterhalten hatten. Doch sind sie im Tafelgutregister 1240 durch ihr Erbleihegut ausgezeichnet, wirtschaftlich durch eine niedrig gehaltene Grundzinslast bevorzugt und von den Fronhofsverbänden der unfreien Hintersassen durch eine eigene geschlossene Gruppe abgesondert. Danach ist offenbar die rechtliche und wirtschaftliche Besserstellung der sogenannten bona libera der wesentliche Grund, der den Osnabrücker liberi anschließend im hohen Mittelalter Stand und Ansehen erhält. Das zeigt schon eine Bestimmung Bischof Philipps²⁵⁵ aus dem Jahre 1147, nach der neben den Osnabrücker ministeriales diejenigen liberi der Domkirche angehören durften, die eigene oder fremde Güter besaßen (in suis sive aliis prediis), während die anderen liberi non habentes mansiones certas zur Johanniskirche gehören sollten; bezeichnenderweise hatte der Bischof vorher für die Geistlichen von St. Johann angeordnet, daß sie an bestimmten Festtagen am Domgottesdienst teilnehmen sollten, um dadurch ihre Abhängigkeit vom Dom anzuerkennen. Die unvermögenden Johannisfreien waren also schon unter die Ministerialität hinabgesunken, unter denen sich am Ende des 12. Jahrhunderts wiederum die ministeriales beneficiati vor den Unbelehten hervorhoben²⁵⁶ und sogar vereinzelt in die ritterliche Vasallität aufstiegen.²⁵⁷ Für die angesehenen Domfreien hingegen machte es keinen Unterschied, ob sie ihr Gut zu vollem Eigen oder nur zu freier Erbleihe oder etwa zu Lehen besaßen (in suis sive aliis prediis); die freie Nutzungsberechtigung war offenbar

²⁵⁰ Regelmäßig geben die Werdener Urbare I den Wert des Heerschillings mit 8, manchmal mit 6 Pfennigen an. Eine Übersicht der Zahlenangaben findet sich bei Köttschke, Heersteuer, S. 232 ff.

²⁵¹ Möser, VIII, S. 395—397.

²⁵² Werdener Urbare I, unter anderem S. 257/8.

²⁵³ Möser, VIII, S. 412—414 (Tafelgutregister).

²⁵⁴ OUB I, Nr. 57 (890), S. 48 und 49. Zum Werdener Heerschilling als Unfreienabgabe vgl. Köttschke, Werden, S. 64.

²⁵⁵ OUB I, Nr. 272.

²⁵⁶ OUB I, Nr. 440 (1199); Nr. 390 (1187); auch Nr. 385, S. 305 unten (1186).

²⁵⁷ OUB II, Nr. 114, de vasallis nostris: Herbertus de Warnevelde, der nach OUB II, Nr. 434, ein ministerialis ist. Ebenso OUB II, Nr. 171.

das entscheidende dingliche Recht, das frei vererblich und veräußerlich sein mußte. Diese Rechtsstellung genossen auch die Osnabrücker Malmannen, unter denen 1238 der Freibauer Helmwich aus Achmer mit Zustimmung seiner Erben, die alle frei genannt wurden, sein freies malscult-pflichtiges Erbe verkaufte und vor dem Freigericht aufließ.²⁵⁸

Der Besitz des Erbleihgutes allein wird die Osnabrücker Malmannen auf die Dauer allerdings nicht vor weiteren wirtschaftlichen Belastungen und damit vor ständischen Herabsetzungen bewahrt haben. Zwar waren seit 1236 nicht mehr die steigenden Ansprüche der Vögte abzuwehren, da der Bischof nun außer den grundherrlichen auch die sogenannten öffentlichen Forderungen besaß. Aber dieser hatte an den Malmannen nicht mehr das Interesse, das er ihnen im frühen Mittelalter wegen ihres Kriegsdienstes entgegengebracht hatte. In der Folgezeit wird der Bischof daher versucht haben, von ihnen denselben Gewinn wie von seinen unfreien Hintersassen zu erzielen. Um dieses zu vereiteln und ihren Besitzstand zu erhalten, war eine starke Bindung der Malmannen untereinander erforderlich, wie das im Tafelgutverzeichnis mit der Gruppe „haec sunt de bonis liberis“ deutlich wird. Ihr Zusammenschluß ist auch im bischöflichen Gericht zu Rüssel erkennbar, wo 1257 und 1276 die Auflassungen „coram liberis nostris (episcopi) in curia Rusle“ erfolgen. Danach sind sie die einzigen Freien des bischöflichen Gerichts. Ihre Zahl, die im Tafelgutregister mit über 80 Höfen angegeben ist, könnte sogar zur Bildung einer eigenen Gerichtsgemeinde geführt haben, falls der Bischof sie nicht etwa als Freischöffen²⁵⁹ ausgegeben hat, um ein sogenanntes Freigericht vorzutauschen, das er sonst nicht besaß. Jedenfalls konnten sich die kirchlichen Freibauern in einer solchen Konzentration naturgemäß besser behaupten als im südlichen Westfalen, wo die Malmannen offenbar zu großen Teilen in der Ministerialität aufgegangen sind.

Das folgende 14. und 15. Jahrhundert brachte dann eine allgemeine wirtschaftliche Verbesserung des Bauernstandes. Aus dem bischöflichen Viehschatzregister von 1490 ergab sich bereits, daß anstelle der Schafzucht - wie sie aus den bischöflichen Tafelgutabgaben von 1240 ersichtlich ist - nun die Rinderzucht getreten war. Der Wert der Höfe stieg auch unter Berücksichtigung der Münzverschlechterung beträchtlich²⁶⁰, zumal sich gerade die Naturalabgaben nicht in gleicher Weise mit der steigenden Produktion erhöhten. Diese Gesundung begünstigte nicht nur die Erhaltung der bäuerlichen Freiheit, sondern führte auch im großen Umfange zum Freikauf der hörigen Bauern. Im Osnabrücker Artland ist zuerst der Freikauf des Wessel to Eltyнк von 1399 nachweisbar²⁶¹, zu dem Berner²⁶² noch über 25

²⁵⁸ OUB II, Nr. 368.

²⁵⁹ Siehe in OUB III, Nr. 559 die Formel „liberorum sententiis confirmata“.

²⁶⁰ Richterling, Anh. 28—30, errechnet für westfälische Höfe ab 1200 in jedem Jahrhundert eine Verdoppelung bis Verdreifachung ihres Münzwertes. Über die Kaufkraft des Osnabrücker Goldguldens s. Vincke, Bäuerliche Wirtschaft, S. 47; Berner, S. 203, Fußn. 109.

²⁶¹ Rothert, Elting, S. 27 ff.

²⁶² Berner, S. 101—106.

weitere Fälle aufzählt, und im westlichen Münsterland ist sogar schon ein Freikauf aus dem Jahre 1320 bekannt.²⁶³ Welchen Umfang der Osnabrücker Freibauernstand im 15. Jahrhundert angenommen hat, zeigt dann das bischöfliche Bederegister von 1441. Danach hat es allein in den Kirchspielen Ankum und Badbergen 127 Freie gegeben.²⁶⁴ Bei dieser allgemein günstigen Wirtschaftslage des Bauernstandes konnten auch die wirtschaftlich privilegierten Malmannen leicht ihre Freiheit bewahren.

Im Ergebnis sind also für die Freiheit der Malmannen verschiedene Gründe im Laufe ihrer Geschichte maßgebend gewesen. Ihre Freiheit hat nach den frühmittelalterlichen Immunitätsurkunden mit dem Militärdienst begonnen, sich am Besitz ihrer Erbleihgüter fortgesetzt und durch ihre Konzentration bis in die wirtschaftliche Aufwärtsentwicklung des späteren Mittelalters erhalten.

g) Ursprung der Malmannen (Altfreiheit, Königsfreiheit oder Vogteifreiheit)

Nach dieser Untersuchung gehören die Osnabrücker Malmannen als frühmittelalterliche Militärkolonen des Bischofs, bzw. des Königs (in Drebber), einer jüngeren Freiheit an als die alteingesessenen Freien der sächsischen Volksrechte. Denn im Unterschied zu jenen Altfreien aus der Frühzeit vor 800 sind die freien Malmannen zugewanderte Neusiedler, die erst zum Zwecke der Landesverteidigung im Osnabrücker Nordland ansässig gemacht wurden. Doch wird für die Zeit ihrer ersten Ansiedlung auch die Siedlungsgeschichte Beweis abgeben, die sich gerade im Fürstbistum Osnabrück durch die Landvermessung des Du Plat von 1784 bis 1790 gut verfolgen läßt. Hiernach hat Wrede²⁶⁵ als Charakteristikum der Altfluren vor 800 die Langstreifenflur herausgefunden, die die Voll- und Halberben im dichten Gemenge auf dem Esch besaßen; ihre Wohnplätze befanden sich an dessen Rande in Kernsiedlungen. Solche altsächsischen Eschdörfer sind nun in der Umgebung der Ankumer Berge, dem zentralen Siedlungsgebiet der Malmannen, kaum vorhanden. Die überwiegende Zahl der Rüsseler Malhöfe befindet sich nach dem Tafelgutregister vielmehr in solchen Ortschaften, die erst der fränkischen Ausbauzeit angehören. Das ergibt sich für Bippen(heim), Aslage, Voltlage, Westeroden, Osteroden und Lintern (1188 Linthorne) bereits aus dem Flurnamen; demzufolge sind dort auch keine typischen Altfluren mit Kernsiedlung zu finden.²⁶⁶ In Wallen, Lechtrup, Engelnern, Üffeln und Settrup gibt es zwar Esche, doch ist hier die Kernflur entweder zu klein oder sie hat Erbkötteranteile, die Kernsiedlung paßt schlecht zur Altflur oder liegt zu isoliert im Moor.²⁶⁷ Altfluren aus der Zeit vor 800 gibt es im wesentlichen nur in der

²⁶³ WUB VIII, 1431; Rother, Elting, S. 19 in Medelo.

²⁶⁴ StAO, Dep. 3 a II G, Nr. 68, Blatt 2, 2 R, 5 R und 6.

²⁶⁵ Wrede, Langstreifenflur, S. 1 ff., 6. Ders., Du Plat.

²⁶⁶ Wrede, Langstreifenflur, S. 26, 27 und 30.

²⁶⁷ Rother, Besiedlung Bersenbrück, S. 63, 64 und 69 (danach ist für Oster- und Westeroden Weilersiedlung anzunehmen); Wrede, Langstreifenflur, S. 24, 27, 29 und 30.

Haseniederung nördlich der Ankumer Berge. Sie sind in Wulften, Wehdel, Vehs, Langen und Gehrde auf dilluvialen Sanddünen mittelschwerer Böden anzutreffen, die sich aus der feuchten Flußniederung erheben.²⁶⁸ Das Tafelgutregister nennt zwar auch dort einige Malgüter, doch werden sie kaum zu den engbegrenzten Altsiedlungen auf den kleinen Kuppen gehören, zumal die vielen anderen Malgüter in Orten der Ankumer Berge liegen, wo es überhaupt keine Altsiedlungen gibt. Die Rüsseler Malmannen können also zumindest in ihrem zentralen Siedlungsgebiet keine sächsischen Altfreien gewesen sein.

Ihr frühestmöglicher Ursprung in der fränkischen Ausbauezeit läßt aber die Frage folgen, ob sie von vornherein Siedler auf Kirchenland und damit sogenannte Vogteifreie gewesen sind. Von den Osnabrücker Malmannen zu Rheden bei Drebbler ist bereits bekannt, daß sie bis 1020 Militärkolonen des Königs waren und dem Königshof Tribur *servitium regis* und *census regis* für ihr freies Zinsland leisteten, bis das Eigentum am Königsland sowie ihre Dienstleistungen der Kirche geschenkt wurden.

Der Grundstock des Rüsseler Kirchenlandes stammt in der Tat ebenfalls aus Königshand. 977 übertrug Kaiser Otto II. auf Bitten des Osnabrücker Bischofs dem Heregisius seine Lehnsgüter zu Rüssel, Wehdel, Gehrde, Drehle, Höne, Ankum, Wallen, Alfhausen u. a.²⁶⁹ Davon gingen der Haupthof in Rüssel sowie Höfe in Gehrde, Wehdel, Wallen und Drehle etwa 70 Jahre später an den Bischof Alberich von Osnabrück.²⁷⁰ Obwohl in allen genannten Orten 1240 freie Malgüter genannt werden, werden in der letzteren Urkunde keine Freien erwähnt, sondern nur 40 namentlich genannte Hörige der Kirche übertragen, unter denen die Namen Regilo, Reginold und Reginzo auf Königsleute weisen. Freie Königsleute könnten allerdings ebenfalls der Bischofskurie in Rüssel angehört haben. Darauf weist noch, wenn auch in kleiner Zahl, das bischöfliche Bederegister von 1441, das nach 127 Stiftsfreien zu Ankum und Badbergen 10 Königsfreie („De kayser vrigen“) teils namentlich teils mit ihrem Wohnort anführt.²⁷¹ Da in allen fünf genannten Wohnorten, nämlich Aslage, Osterroden, Bockwede, Schlichthorst und Engelnern, Malhöfe liegen, wäre eine Identität der dortigen Malmannen mit den wenigen Königsfreien immerhin möglich. Doch hat es nach dem Tafelgutregister von 1240 in Osterroden und Schlichthorst eine Mehrzahl von Malgütern gegeben, so daß wiederum verwunderlich ist, warum die Königsfreien unter ihnen 1240 nicht ebenso aus der Gruppe der Vogteifreien herausgehoben werden wie noch 200 Jahre später im Bederegister von 1441. Jedenfalls kann es sich bei den Rüsseler

²⁶⁸ Wrede, Langstreifenflur, S. 16—19, mit Karten in Du Plat.

²⁶⁹ OUB I, Nr. 111; DO. II., Nr. 169.

²⁷⁰ OUB I, Nr. 138. Die Übertragung erfolgte durch den *libertus miles* Werinbrecht mit Zustimmung seines Neffen Heregisius, dessen Name auf Verwandtschaft mit dem obengenannten älteren Heregisius deutet. Werinbrecht sollte die Güter zwar als Lehen zurück erhalten, doch übergab er sich später mit allen seinen Gütern der Kirche (OUB I, Nr. 139).

²⁷¹ StAO, Dep. 3 a 1 II G, Nr. 68, Bl. 8.

Malmannen höchstens zu einem geringen Bruchteil um ehemalige Königsfreie gehandelt haben, da sie in den Schenkungsurkunden über den Rüsseler Königshof gegenüber den zahlreichen hörigen Hintersassen nicht einmal erwähnt werden.²⁷² Anders als am ehemaligen Königshof Drebber werden also die Rüsseler Malmannen größtenteils vom Bischof selbst auf neugerodetem Kirchenland angesiedelt worden sein.

Die Gründe, die den Bischof im 9. Jahrhundert zu dieser Siedlungsaktion veranlaßt haben, sind bereits untersucht. Dabei hat er offenbar auf die einheimische sächsische Bevölkerung zurückgegriffen, denn der sächsische Name Mal(Zins)mann läßt keine völkische Besonderheit vermuten. Sicherlich handelt es sich nicht um freie Franken, die die fränkischen Könige im eroberten Sachsen als Besatzung angesiedelt haben²⁷³, da in den Mindener Immunitätsprivilegien von 1009 bis 1059 die „malman“ ausdrücklich neben den „francis liberis“ genannt werden. Die 1659 im Osnabrücker Amte Fürstenau (zu Merzen) genannten „Carolfreien“²⁷⁴ können daher nichts mit den Malmannen zu tun haben, wenn ihr Name nach Rothert²⁷⁵ auf fränkischen Ursprung deuten sollte; doch dürften sie auch kaum den Königsfreien von 1441 zuzurechnen sein, sondern lingische Hodefreie bezeichnen, die ihren Schutz vom Heiligen Karl haben.²⁷⁶

h) Verhältnis der Malmannen zu den Muntmannen

In einer weiteren Königsurkunde, angeblich Karls des Großen²⁷⁷, ist noch einmal von freien Malmannen des Osnabrücker Bischofs die Rede, nach welcher dem Bischof die gesamte Gerichtsbarkeit „super suos servos et liddones et liberos malman et mundman et omnes homines ecclesiae“ zustehen soll. Daß hier die Malmannen und Muntmannen zusammen genannt werden, führt in der Literatur vielfach zu der Ansicht, die Malmannen hätten ebenfalls unter der Munt des Bischofs gestanden und dadurch in einer geminderten persönlichen Freiheit gelebt.²⁷⁸ Am weite-

²⁷² Auf ursprüngliche Vogteifreiheit deutet auch der Name Vageding (Vogtmann), eines freien Vollerben aus Langen (siehe Bederegister von 1441). Der Halberbe König aus Langen hat anscheinend das Freirind von Küst übernommen (StAO, Sud. Nachl., S. 6, 36; 1585 Kuist; StAO, Rep. 100, Abschn. 159, 34; 1717 Johan Köning vel Küst). Vgl. Berner, S. 199 und 201.

²⁷³ So Rothert für die Rüsseler Malgüter, Besiedlung Bersenbrück, S. 64.

²⁷⁴ Möser, Bd. VI, S. 63.

²⁷⁵ Rothert, Bersenbrück, S. 65.

²⁷⁶ Möser, VI, S. 63; dagegen Stüve, II. Teil, S. 752.

²⁷⁷ DK. d. Gr., Nr. 271, wahrscheinlich eine Fälschung Bischof Bennos II. (1068—1088), da die Urkunde u. a. schon die sagenhaften Kirchenpatrone Crispin und Crispian nennt, von deren (erfundener) Existenz erstmals die echten Urkunden Heinrichs IV. (1077—1079) berichten.

²⁷⁸ Der Freiheitsbegriff wird ebenfalls in der alten Textausgabe Möser's, Osnabrück. Geschichte, Nr. 1, zweifelhaft, indem Möser fälschlicherweise nach „liberos“ ein Komma setzt, so daß die folgenden „malman et mundman“ dazu als Apposition erscheinen.

sten geht in dieser Hinsicht Heck²⁷⁹, der in den Malmannen minderfreie Ergebungsleute sieht, die sich aus der Mundlingsschaft der Lex Saxonum c. 64 (liber in tutela) entwickelt hätten. Dabei zerfielen die Mundlinge in Zinszahler (Mundman) und Dienstleute (malman).²⁸⁰ Heck stützt seine Deutung auf das Wort „mahelman“ in der echten Osnabrücker Urkunde von 1051, indem er „mahel“ = Vertrag zu dem Wort Ergebung ausweitet. Die Schreibweise „mahelmann“ ist jedoch in allen Urkunden über die Malmannen einzigartig. Die Theorie von der Ergebung in die Minderfreiheit widerspricht auch allen bisher aufgeführten Quellen, in denen die Malmannen immer vor den anderen (sogar freien) Kirchenleuten privilegiert erscheinen und in Minden mit den freien Franken auf einer Stufe stehen. Sogar selbst in Osnabrück werden sie noch 1239 als Freie auf sogenannten bona libera überliefert.

In der neueren Literatur werden daher die Malmannen als sogenannte freie Muntmannen des Bischofs bezeichnet.²⁸¹ Die „malscult“ soll (gleich der Malheuer und dem Königszins) ein persönlicher Schutzzins gewesen sein, der dem „muntsat“ aus vielen anderen Osnabrücker Immunitätsprivilegien²⁸² entspreche. Die Malmannen bezahlten den (ehemaligen) Königszins nach dieser Theorie für die Schutzherrschaft, die in den Immunitätsprivilegien von Paderborn, Minden und Abdinghof als königliches „mundeburdum“ bezeichnet wird und mit der Immunität angeblich auf den Bischof übergeht. Dagegen wurde jedoch schon zu Anfang der Arbeit vorgebracht, daß das Wort mundeburdum in jenen Privilegien in Verbindung mit dem folgenden Nebensatz zu lesen ist und nur eine Garantie bedeutet, daß sich die Rechtsstellung der betroffenen Freien vor dem Immunitätsgericht nicht verschlechtern soll. Auch Molitor²⁸³ weist zu der vornehmlich von Hömberg vertretenen Auffassung darauf hin, daß durch die Begründung der Hochvogtei noch keine Muntherrschaft des Bischofs über seine freien Immunitätsleute begründet oder übergeben wurde. Es ist überhaupt zweifelhaft, ob man die Munt als Schutzherrschaft über freie Leute bezeichnen darf. Denn die Muntmannen erscheinen häufig in ihrer Verfügungsfreiheit beschränkt und mit persönlichen Abgaben an ihren adeligen oder kirchlichen Schutzherrn belastet.²⁸⁴ Das zeigt auch eine Osnabrücker Urkunde, wonach der nobilis Bernhard von Oesede nach längeren Verhandlungen dem Kloster Marienfeld gegenüber auf zwei

²⁷⁹ Heck, S. 46. Aber auch Tenhaeff, *Diplom. studien*, S. 317—320, der die Malmannen als „churunfrei“ den „notunfreien“ Muntmannen gegenüberstellt. Vgl. dazu wiederum Möser, Band VIII, § 29, nach dem die Malmannen churfrei sind, weil sie nach Willkür bischöflichen Grund und Schutz verlassen konnten, während die Muntmannen dem Bischof folgen mußten.

²⁸⁰ Heck, S. 180.

²⁸¹ Hömberg, *Freigrafschaften*, S. 99; van Winter, S. 25. Auch Gallmeister, S. 22, nennt die Osnabrücker Muntmannen freie Leute, wie sie die Malmannen waren.

²⁸² Vom Jahre 938 (DO. I., 20) bis 1057 (DH. IV., 20).

²⁸³ Molitor, *Bespr. von Hömberg, Freigrafschaften*, in: ZRG Germ. Abt., Bd. 71 (1954), S. 441/2.

²⁸⁴ Molitor, *Entwicklung der Munt*, S. 125—140, insbes. S. 136.

Geschwister verzichtete, „qui nobis tenebantur jure quodam, quod munde-linge dicitur“.²⁸⁵ Die Muntmannen werden daher in den Osnabrücker Immunitätsurkunden auch nicht wie die freien Malmannen zu den liberi gerechnet, denn zu den Vogteileuten gehören von 938 bis 1057 und noch darüber hinaus²⁸⁶: „servos vel liberos sive liddones et ceteros et eos, qui censum persolvere debent, quod muntsat vocatur“.

Daraus ergeben sich Bedenken, ob denn die Abgabe dieser Muntmannen mit der Abgabe der Malmannen zu vergleichen ist. Nach bisheriger Darlegung ist die Malschuld die Zinsablösung der Malmannen für ihr militärisches servitium regis oder famulatum monasterii. Der Muntschatz wird dagegen in den Immunitätsurkunden ab 1002²⁸⁷ verstanden als: „censum, quod muntsat vocatur, ad pontem restaurandum vel corrigendum“. Ein derartiger Dienst ist schon durch eine Königsurkunde von 832 aus den Alpen bekannt, als die „tributarii“ des Abts von Kempten zum öffentlichen Brückenbau für die Gebirgsstraßen verpflichtet wurden.²⁸⁸ Im Bistum Osnabrück kann der Brückenbau dagegen nur in Flußniederungen, nämlich der Hase und Hunte, in Frage kommen. Damit klärt sich zugleich das unterschiedliche Siedlungsgebiet der Muntmannen und der Malmannen, die ihrerseits - mit nur wenigen Ausnahmen²⁸⁹ - rund um die Ankumer Berge wohnten, einer sanft ansteigenden Landschaft ohne Flüsse und Moore, in der Brückenbau nicht erforderlich war.

Während die Besiedlung dort erst in der fränkischen Ausbauzeit begann, findet man in der Haseniederung noch die altsächsischen Eschdörfer.²⁹⁰ Die Muntmannen können daher die Nachfahren altfreier Bauern gewesen sein, die sich im frühen Mittelalter nur noch unter bischöflicher Munt erhalten konnten. Dafür mögen sie zur Unterhaltung der Brücken und später statt dessen zum Muntschatz verpflichtet worden sein. In Stand, Zins, Dienst und Siedlungsgebiet besteht jedenfalls zwischen den Osnabrücker Muntmannen und Malmannen weder eine Übereinstimmung noch eine Ähnlichkeit; die „malscult“ hat mit dem „muntsat“ nichts gemein.

6. Die Malmannen von Zütphen als Leute des Grafen (13. Jahrhundert)

Dem Bild der vogteifreien Malmannen Osnabrücks, die teilweise auch ehemalige Königsfreie sind, folgt schließlich ein Königsprivileg von 1107 für die Kirche von Zütphen, in dem die dortigen Malmannen als Leute des

²⁸⁵ OUB II, Nr. 239 (1229).

²⁸⁶ OUB I, Nr. 20 (938) und Nr. 212 (960); DH. II., Nr. 8 (1002) und Nr. 491 (1023); DK. II., Nr. 123 (1028) und DH. IV., Nr. 20 (1057), sowie einige Fälschungen derselben Person aus der folgenden Zeit auf DL. d. D., Nr. 51 (angeblich 848), und D. Arnolf, Nr. 62, 137 und 183 (angeblich 889 und 895).

²⁸⁷ Siehe die Kaiserurkunden ab DH. II., Nr. 8, in Anm. 286.

²⁸⁸ BM² 899, 929. Vgl. Bosl, S. 26, der die Tributarii für freie Königszinser hält, die in die Unfreiheit geraten sind.

²⁸⁹ Am mittleren Haselauf in Wulften, Wehdel, Vehs, Langen und Gehrde. Vgl. Tafelgutregister, Möser, S. 394 ff.

²⁹⁰ Siehe Wehdel, Langen, Vehs, Gehrde und Wulften.

Grafen bezeichnet werden.²⁹¹ Während der Propst und sein Schulze die Gerichtsbarkeit für alle Rechtsstreitigkeiten und schweren Straftaten der „homines ecclesiae“ erhalten, gehört dem Grafen von Zütphen „omnem iustitiam super homines suos, qui dicuntur malmanne et super eorum predia“. Diese Gegenüberstellung kann bedeuten, daß die hiesigen Malmannen nicht wie in westfälischen und engerschen Kirchen zur Vogtei, sondern zur Grafschaft gehören sollen; jedoch ist die immunitätsrechtliche Frage nur schwer zu entscheiden, weil das Privileg nirgends vom advocatus spricht. Die Untersuchung soll sich daher zuerst mit der ständischen Eigenart der Zütphener Malmannen befassen.

a) Dingliche Rechtsstellung (eorum predia, malgut)

Als einzige Charakterisierung der gräflichen Malmannen gibt das Königsprivileg den Besitz ihrer predia an. Das Wort ist kein bestimmter Rechtsbegriff für einen vollfreien Hof, wie de Vries²⁹² es darstellt, sondern bezeichnet nur allgemein den Landbesitz²⁹³; dabei kann es sich auch um ungerodetes Land handeln.²⁹⁴ Ebenso wenig wird die Eigentümerstellung der Malmannen durch das Possessivpronomen „eorum“ zu predia bestimmt, da dieses nur die persönliche Berechtigung an der Sache, nicht aber deren Rechtscharakter bezeichnet; es mag also genausogut „ihr“ Leihegut sein. Was hier unter den predia der Malmannen zu verstehen ist, können später Zütphener Urkunden über sogenanntes Malgut näher beschreiben.²⁹⁵ Als Hermann von Lon dem Grafen Otto von Geldern und Zütphen neben dem Go die Gerichtsbarkeit über die Freien von Zehlem, Hengelo und Umgebung verkaufte, gehörten dazu fünf Höfe, „que malgut vulgo dicuntur“. ²⁹⁶ Im einzelnen werden sie auch „domus libera“ genannt. Diese Zütphener Malgüter sind also wie die malscult-pflichtigen bona libera Osnabrücks als Freigüter bezeichnet, die ebenfalls von Freien

²⁹¹ Sloet, Nr. 214. Siehe Abdruck Anlage 3.

²⁹² De Vries, S. 119, aber ohne Angaben von Belegen. Zu seiner weiteren Ansicht, daß die Malmannen von 1107 vollberechtigte freie Markgenossen und mit den neuzeitlichen Malleuten in den Holzgemarkungen identisch gewesen seien, vgl. die Ausführungen zum 8. Abschnitt.

²⁹³ Statt vieler die schon besprochene Urkunde in OUB I, Nr. 276, über die Osnabrücker Domfreien „in suis sive aliis prediis“. Dazu auch Philippi in OUB II, Einleitung, S. XI.

²⁹⁴ Siehe die obengenannte Urkunde Sloet, Nr. 214, im 2. Absatz: predia culta vel inculta predictae ecclesie.

²⁹⁵ Sloet, Nr. 483 (1225) und Sloet, Nr. 775 (1255).

²⁹⁶ Sloet, Nr. 775: „vendidi domino Ottoni, comiti Gelrensi, iurisdictionem meam, quam habuit apud Selehem et Hengelo super Goie et omnes liberos homines, sicut commorant in illis villis vel ubicumque, dicte iuris dictioni pertinentes, additis etiam quinque domibus meis, que malgut vulgo dicuntur, que sunt istae: domus in Nichtercim, que vocatur Sikkine, domus libera apud Wikkerbeke, libera domus Ubbink, libera domus To Nien Hoine et libera domus in Alden Hoine“.

bewirtschaftet wurden. Die ausdrückliche Bezeichnung „malgut“ erläutert das sogenannte Freigut nach ihrer sächsischen Bedeutung - von mal gleich Zins²⁹⁷ - als freies Zinsgut. Jedenfalls wäre eine Wortbestimmung vom gemein althochdeutschen²⁹⁸ mal gleich Gericht als sogenanntes „Gerichtsgut“ sinnlos. Gerade die Verkaufsurkunde von 1255 zeigt, daß die freien (Mal)Mannen mit ihren Malgütern keine geschlossene Gerichtsgemeinschaft bildeten, etwa als „leden von eenzelfden rechtskring“²⁹⁹, sondern nur einen Teil der freien Gerichtsgemeinde ausmachten („omnes liberos . . . iurisdictioni pertinentes, additis etiam domibus, que malgut dicuntur“).

Kann demnach Malgut in Zütphen nur als freies Zinsgut verstanden werden, so entsprechen die Zütphener Malmannen mit ihren predia offenbar den „liberi in episcopatu habitantes“ von Osnabrück insoweit, als sie freie Erbzinsbauern sind. Daß sie ebenfalls auf Kirchenland ansässig sind, macht ihre urkundliche Erwähnung nach den Zütphener Kirchenleuten wahrscheinlich; in einer weiteren Urkunde von 1225³⁰⁰ gehört Malgut zu den Streitpunkten zwischen Graf Gerhard von Geldern und Zütphen sowie Bischof Otto von Utrecht, in dessen Bistum auch die Kirche von Zütphen liegt. Malgut wird dort in einer Reihe mit Bischofs- und anderem Kirchengut, sowie mit Kirchenleuten genannt, so daß das vom Zütphener Grafen beanspruchte Malgut gleichfalls Kirchengut sein dürfte, das aber als freies Erbzinsgut der Kirche wie in Osnabrück³⁰¹ eine Sonderstellung gegenüber den sonstigen predia ecclesiae der unfreien Hintersassen einnimmt.³⁰²

Das namentliche Vorkommen der Malmannen in Zütphen unter gleicher Rechtsstellung wie in Osnabrück ist wegen der geographischen Nähe beider Gebiete nicht weiter verwunderlich.³⁰³ Auch in politischer Hinsicht bestanden Beziehungen, da die Zütphener Grafen im Süden des Osnabrücker Bistums begütert waren³⁰⁴, der 1107 genannte Graf Otto von Zütphen im Osnabrücker Norden fünf Vogteien über Corveysche Güter

²⁹⁷ DO. I., Nr. 205: „censum, quod saxonice mal vocatur“.

²⁹⁸ „que vulgo malgut vocatur“ wird die einheimische Bezeichnung, nicht die Allgemeingültigkeit des Begriffs betreffen, da der Name Malgut offenbar nur in Zütphen vorkommt.

²⁹⁹ So Johanna Maris, S. 33, Fußnote 12; und de Vries, S. 119.

³⁰⁰ Sloet, Nr. 483 = O. B. Utrecht II, Nr. 738: „super eo quod malegud dicitur, et super decimis novis et hereditatibus ad dominum episcopum et ecclesias spectantibus, et super hominibus domini episcopi . . . comprisimus in arbitros“.

³⁰¹ Tafelgutregister, Möser, VIII, S. 381, „haec sunt de bonis liberis“.

³⁰² Vgl. im Zütphener Privileg von 1107 die Antithese der predia ecclesiae (2. Absatz) zu den predia der Malmannen (3. Absatz), siehe Anlage 3.

³⁰³ Siehe im übrigen Petri, S. 161 ff., 165.

³⁰⁴ OUB I, Nr. 210, 230, 365, 375. Wegen der Verwandtschaft der Grafen von Zütphen zu den späteren Tecklenburgern vgl. die Erbfolge an der Bardenburg in Knipping II, Nr. 85 (1118); dazu Hillebrand, S. 41 ff.

besaß³⁰⁵, und die Kirche von Zütphen sogar zeitweilig nach Westfalen zum Bistum Münster gehörte.³⁰⁶

b) Rechtsanspruch des Grafen

Sind also die Malmannen in Zütphen wie in Osnabrück Freie auf Erbleihgütern der Kirche gewesen, so scheint dem zu widersprechen, daß der König sie einerseits in Zütphen 1107 als „homines comitis“ der gräflichen Gerichtsbarkeit zuweist, während er sie andererseits noch 1051 in Osnabrück ausdrücklich dem Grafen entzieht und dem Vogt zuspricht. Zudem werden die Zütphener Malmannen von 1107 deutlich den „homines ecclesiae“ des Propstes und seines Schulden gegenübergestellt, so daß der Eindruck entsteht, die dortigen Malmannen seien im Widerspruch zu denen der westfälischen und engerschen Kirchen keine Vogteifreien, sondern Grafschaftsfreie gewesen, die vor das gräfliche mallum gehörten und daher auch ihren Namen tragen könnten.³⁰⁷

Bevor wegen dieser Ausnahme Zweifel an der Echtheit des Zütphener Immunitätsprivilegs aufkommen³⁰⁸, soll untersucht werden, ob die Urkunde wirklich eine Unterscheidung zwischen Leuten der Grafschaft und denen der Vogtei herausstellt. Auffällig ist nämlich, daß das Königsprivileg nirgends den Vogt erwähnt. Dieser soll nach anderen Zütphener Privilegien von 1064 und 1118/1127³⁰⁹ Konstantin von Melegard sein. Jedoch unterstehen die homines ecclesie von 1107 dem Propst mit seinem Schulden und nicht dem advocatus, weswegen schon begrifflich nicht von „homines advocatii“ als Antithese zu den „homines comitis“ die Rede ist. Auch ihrem Sinn nach können die Kirchenleute des Propstes nur dann den Vogteileuten (als Gesamtheit aller freien und unfreien Kirchenleute der Immunität) gleichgesetzt werden, wenn ebenfalls die Vogtei des Konstantin von Melegard auf den Propst übergegangen ist. Die Eigenvogtei der Zütphener Kirche ist aber um 1107 äußerst unwahrscheinlich, zumal Konstantin noch 1118/1127 als Vogt amtiert soll.³¹⁰

³⁰⁵ In Haselünne, Huntlosen, Lastrup, Aldrup und Hellwege. OUB I, Nr. 226 (1107—1113).

³⁰⁶ Während die Zütphener Kirchenurkunde von 1064 (Sloet, Nr. 174) von Bischof Wilhelm von Utrecht verfaßt ist, lautet die Urkunde von 1118/1127 (Sloet, Nr. 229) auf Dirk Bischof von Münster und Erbherr der Stadt Zütphen. Ein persönliches Erbrecht erscheint allerdings ausgeschlossen (vgl. Tenhaeff, S. 327), aber die zeitweilige Bistumszugehörigkeit zu Münster geht auch aus WUB III, Nr. 349 (1238) hervor, in der die Pröpste von Zütphen und Oldenzaal zu den münsterischen Prälaten gehören. Vgl. Schmitz-Kallenberg, Landstände, S. 11.

³⁰⁷ Waitz, Verf. Gesch. V., S. 319; Stengel, Ministerialität, S. 83; und Molitor, Pfleghafte, S. 149, Anm. 35. Als Dingmannen des gräflichen Markengerichts sieht sie de Vries, S. 118 (vgl. 8. Abschnitt).

³⁰⁸ Van Winter, Ministerialiteit, S. 25.

³⁰⁹ Sloet, Nr. 174 und 229.

³¹⁰ Sloet, Nr. 229.

Dagegen ist aus einer Reihe von anderen Urkunden bekannt, daß die Zütphener Grafen ihrerseits Anspruch auf die Vogtei erhoben haben, so daß Otto von Zütphen auch die Malmannen in seiner (behaupteten) Funktion als Vogt und nicht als Graf gefordert haben kann. 1064³¹¹ soll Konstantin die Vogtei angeblich aus den Händen des Grafen Otto von Zütphen erhalten haben. Dabei sollen dem Grafen die *curtes* der Kirche und die Wachzinsigen vorbehalten bleiben. Ein Privileg von 1105³¹² bestätigt dem Grafen die Gerichtsbarkeit über die Kirchengüter aus der Schenkung des Grafen Gottschalk, 1107 werden auch die Malmannen als Leute des Grafen genannt („*homines suos*“) und schließlich wird der Vogt Konstantin von Melegard 1118/1127³¹³ sogar für abgesetzt erklärt und später nur noch mit geringeren Kompetenzen wieder eingesetzt.

Alle diese Urkunden laufen darauf hinaus, Konstantin in seinen Vogteirechten zu verdrängen. Dazu dient offenbar auch die wiederholte Bezeichnung der Zütphener Kirche als Kirche des Grafen (*ecclesia sua* und *canonici sui* in den Urkunden von 1064, 1105 und 1107, 1. Absatz). Wenn daher die Malmannen 1107 als *homines sui*, nämlich des Grafen, bezeichnet werden, dann liegt es nahe, daß der Graf sie ebenfalls in seiner (angemaßten oder berechtigten) Eigenschaft als Vogt in Anspruch nimmt. Bestärkt wird diese Interpretation noch dadurch, daß Otto von Zütphen 1064³¹⁴ bereits die Wachzinsigen der Kirche als seine Vogteileute bezeichnet hat („*cereales omnes, quoniam de libera genealogica processerunt, in manu sua tenebat, ut ita ipsemet . . . in perpetuum advocatus eorum maneret*“), während er die „*advocatia super originarios ecclesiae*“ an Konstantin von Melegard verlehnt haben will. Hier ist also schon eine Aufspaltung der Vogteileute in solche des Grafen („*ut in hoc ipsos prae aliis honoraret*“) und solche seines angeblichen Lehnsmanen Konstantin beurkundet. Anstelle des Konstantin mit seinen *originarii ecclesiae* erscheint 1107 der Propst mit seinen *homines ecclesiae*, während der Graf einmal als Vogt der Wachzinsigen, zum anderen als Gerichtsherr der Malmannen auftritt. Inwieweit sich der Propst die Teilvogtei des Konstantin angeeignet hat, verschweigt das Privileg von 1107, da ja vom *advocatus* oder der *advocatia* weder begrifflich noch in Bezug auf Konstantin die Rede ist. Demgegenüber erscheint die dem Grafen vorbehaltene Vogtei über die minderfreien Kirchenleute (*cereales*) auf die der freien Kirchenleute (*malmanne*) reduziert. Daß der Graf die Malmannen „*homines sui*“ nennt, privilegiert sie nach alledem wie die Wachzinsigen als seine Vogteileute.

Ob der Anspruch des Grafen und der Kirche von Zütphen auf die Vogtei zu Recht besteht, ist allerdings sehr zweifelhaft. Denn während in den auf 1064 und 1105 datierten Zütphener Privilegien dem Grafen das

³¹¹ Sloet, Nr. 174.

³¹² Sloet, Nr. 208.

³¹³ Sloet, Nr. 229.

³¹⁴ Sloet, Nr. 174.

Vogteirecht zugesprochen wird und Konstantin nur als sein Lehnsmann erscheint, nimmt 1118/1127 der Bischof von Münster als angeblicher Erbherr von Zütphen das Recht eines Obervogtes für sich in Anspruch, als er - am Zütphener Propsteihof zu Gericht sitzend - Konstantin die Vogtei abspricht und ihn dann wieder neu belehnt. Die angebliche Königsurkunde von 1107 erscheint gegenüber diesen beiden Rechtsansprüchen oder auch Rechtsanmaßungen als Kompromiß, wenn sie die Vogtei des Konstantin zwischen Grafen und Kirche aufteilt. Der König dürfte jedenfalls kaum an dieser Urkunde mitgewirkt haben, in der die Rechte seines advocatus verschwiegen und dem Grafen der Wildbann an der IJssel „in proprietate sua (des Grafen), non ex dono regali“ bestätigt werden.

Im übrigen hat die Regelung von angeblich 1107 weitere Auseinandersetzungen um die Zütphener Vogtei auch nicht verhindern können. Denn 1225³¹⁵, als von den Rechten Konstantins keine Rede mehr sein konnte, streiten sich Graf und Kirche untereinander um ihre Rechte am Malgut, sonstigem Kirchengut und über die Kirchenleute; dabei geht es offenbar wieder um das Vogteirecht. Das läßt die Vermutung aufkommen, daß auch das Privileg von 1107 erst in dieser Zeit - vielleicht als Vergleichsversuch - zwischen dem Grafen und der Kirche eine Rolle gespielt hat und darum Konstantin unerwähnt läßt.³¹⁶ Auf eine Vereinbarung aus späterer Zeit deutet schließlich auch die Bestimmung des ersten Absatzes der Urkunde von angeblich 1107, nach der sich zwar die liberi der Grafschaft ohne Widerspruch ihres Richters der Kirche mitsamt ihrem Gute ergeben dürfen, jedoch das königszinspflichtige Gut auch nach der Tradition dem gräflichen Richter abgabepflichtig bleiben soll.³¹⁷ Die Einkünfte der Grafschaft sollten durch die Autotraditionen nicht gemindert werden, so daß sich die Kirche die Zustimmung des Grafen dadurch erkaufen mußte, daß sie seinen Anspruch in Geld oder Land ablöste. Dieser Rechtszustand ist typisch für die westfälischen Freigrafschaften des 13. Jahrhunderts³¹⁸, während der König noch im 12. Jahrhundert der Kirche den ungehinderten

³¹⁵ Sloet, Nr. 483, = O. B. Utrecht II, Nr. 738.

³¹⁶ Eine Verbindung zu der Urkunde von 1225 zieht auch van Winter, Ministerialiteit, S. 25.

³¹⁷ „quicumque liber vel libera se vel possessiones illi ecclesie dare voluerint, licenter regia freti auctoritate hoc faciant, nec sit alicuius momenti contradictio iudicis, in cuius terra manent, censu tamen regio ei, cuius foedum est, non subtracto, siquidem census prius solvit illa possessio“. Eine entsprechende Bestimmung findet sich auch im Privileg von 1064 (Sloet, Nr. 174); anstelle der allgemeinen Bezeichnung „iudex“ wird vom Grafen gesprochen („comitis, in cuius iurisdictione maneret“).

³¹⁸ WUB IV, Nr. 169 (1229); WUB II, Nr. 1333 (1287); Seibertz, U. B. III, Nr. 1100 (1290). Das Reichshofgericht verneinte daher 1232 die Anfrage des Bischofs von Osnabrück, ob einem „libero censuali bona censualia in hominem conditionis alterius liceat absque comitis vel conferentis voluntate transferre“ (OUB II, Nr. 292).

Übertritt von abgabepflichtigen Freien privilegierte, ohne daß sie deren Schuld an den königlichen Fiskus zu übernehmen brauchte.³¹⁹

Paßt demnach auch dieser Teil der Urkunde von angeblich 1107 in die Zeit von 1200 bis 1225 (Schiedsvertrag über das Malgut), so könnte Oppermann³²⁰ wohl recht haben, wenn er hier an eine Fälschung des jungen Grafen Gerhard III. von Zütphen denkt, einem Enkel Ottos II. Da der direkte Nachkomme des Vogtes Konstantin Melegard von Berg, Heinrich de Monte, durch Herzog Heinrich von Brabant in den Regentschaftsrat für den jungen Gerhard eingesetzt worden war³²¹, mochte dieser sich von dem einflußreichen Vogt befreien, um damit zugleich die gräflich landesherrliche Gewalt zu stärken. Jedenfalls wird das ein Motiv für den Anspruch des Zütphener Grafen gewesen sein und wahrscheinlich auch auf den tatsächlichen Aussteller der Urkunden von 1064 und 1105 weisen. Dagegen sieht die Urkunde von 1118/1127 nach einem Produkt der kirchlichen Gegenseite aus, um wiederum die Machtausdehnung des Grafen abzuwehren und sich selbst zu bevorteilen. Zwischen beiden ist der „Interessenausgleich“ von 1107 als gemeinsame Fälschung der gräflichen und kirchlichen Partei verdächtig, durch den sich beide auf Kosten des königlichen Vogtes bereichern wollen.

Wenn die Malmannen von Zütphen damit erst in einer Fälschung des 13. Jahrhunderts genannt werden, dann sind sie unter diesen Namen erheblich länger als in den westfälischen und engerschen Kirchenvogteien bezeugt. Hier wie dort besitzen sie aber als Freie auf Erbleihgütern der Kirche dieselbe immunitätsrechtliche Stellung. Denn auch nach dem Sinn und Inhalt der mutmaßlichen Zütphener Fälschung auf 1107 sollen sie privilegierte Vogteifreie sein, die der Graf von Zütphen nur deswegen als *homines suos* bezeichnet, weil er die Vogtei über sie in Anspruch nimmt.

c) Zur ehemaligen Königsfreiheit

Der Grund, weshalb die Malmannen von Zütphen zu ihrer privilegierten Stellung in der Vogtei gelangt sind, wird den westfälisch-engerschen Verhältnissen entsprechen. Für das hohe Mittelalter zeichnet sie jedenfalls der Besitz von *domus libera*³²² (*malgut*) unter den *liberi homines* aus, wie das auch schon in Osnabrück zu beobachten war. Der Entstehungs-

³¹⁹ König Konrad III. für die Abtei Corvey (1147): „ut liberi homines licentiam habeant predia sua eidem monasterio conferre, nec quivis iudex aut regia potestas solitum debitum aut publicum vectigal ab eis deinceps extorqueat, sed et se ipsos in proprietatem ipsius ecclesiae ad ius ministerialium tradere liceat“.
(Wilman s., K. U. II, Nr. 224.)

³²⁰ Oppermann n, II, S. 124—126. Vgl. auch Tenhaeff, Dipl. studien, S. 285 ff.

³²¹ Sloet, Nr. 538.

³²² Sloet, Nr. 775 (1255).

grund ihres sogenannten Freigutes wiederum führte zu dem ursprünglichen Grund ihrer persönlichen Freiheit. So war es in Paderborn, Minden und Osnabrück, wo die Malmannen im frühen Mittelalter den angesehenen Militärdienst für den Bischof oder den König leisteten und deshalb auf Bischofs- oder Königsland zu besonders günstigen Bedingungen angesiedelt wurden. Es ist zwar ausgeschlossen, daß auch die Zütphener Propstei, auf dessen predia die Malmannen 1107 und später als freie Zinsbauern anzutreffen sind, solche Militärbauern selber angeworben hat. Aber da das Propsteigut erst im hohen Mittelalter bei der Teilung des Kirchenvermögens aus dem Stiftsbesitz von Utrecht hervorgegangen ist, sind die Zütphener Malmannen im frühen Mittelalter höchstwahrscheinlich unter den Freien des Bistums Utrecht wiederzufinden. Zu den dortigen *liberi ecclesiae* aus dem Utrechter Immunitätsprivileg von 1002³²³ können auch solche Leute gehören, die wie die *liberi in episcopatu habitantes* von Osnabrück (1051) ursprünglich zur Verteidigung des Bistums Utrecht angesiedelt worden sind. Ihr Malgut beansprucht der Bischof von Utrecht jedenfalls noch 1225³²⁴ neben anderen Bischofsleuten gegenüber dem Grafen von Zütphen. Privilegierte Freibauern ihrer Art wird es auch anderswo im Bistum gegeben haben, doch dürfte der sächsische Name Malman aus Westfalen übernommen sein und sich deswegen besonders gut im ostniederländischen Grenzgebiet Zütphen erhalten haben.

Wegen der Tatsache jedoch, daß es Malmannen gegeben hat, die Königszins zahlten, hält nun die jüngste niederländische Literatur³²⁵ auch die Zütphener Malmannen für Freie, die ursprünglich vom Reichsgut stammen und später mit diesem durch königliche Schenkung unter die Vogtei der Kirche gekommen sind.

Königsfreie nach der Theorie Mayers und Dannenbauers sind ziemlich sicher an den mittelniederländischen Flüssen nachzuweisen.³²⁶ Für die Malmannen ist diese Freiheit dagegen nicht ohne weiteres anzunehmen, denn die Osnabrücker Verhältnisse haben gezeigt, daß aus dem Siedlungsgebiet der Rüsseler Malmannen zwar der Königshof Rüssel mit vielen Gütern an die Kirche gelangt ist, die Schenkungsurkunde aber neben vierzig namentlich aufgeführten Hörigen keine Freien erwähnt.³²⁷ Auch das Osnabrücker Königsprivileg von 1051³²⁸, das sich ausführlich mit den Malmannen beschäftigt, enthält gegenüber dem Abdinghofer Privileg von 1032³²⁹ keine Angaben über ihren angeblichen Königszins.

Ebenso fehlt im Zütphener Immunitätsprivileg von 1107 jeder Hinweis auf den Königszins der Malmannen. Dabei ist der *census regius* im ersten

³²³ DH. II., Nr. 14, auch O. B. Utrecht I, Nr. 153.

³²⁴ Sloet, Nr. 483; O. B. Utrecht II, Nr. 738.

³²⁵ Van Winter, Ministerialiteit, S. 25; de Vries, Opkomst, S. 120.

³²⁶ Vgl. J. F. Niemeyer, Het midden-Nederlands rivierengebied, S. 145 ff.

³²⁷ OUB I, Nr. 138, in Verb. mit Nr. 111.

³²⁸ DH. III., Nr. 269.

³²⁹ DK. II., Nr. 176.

Absatz der dortigen Urkunde eine besonders umstrittene Abgabe. Sie bezieht sich jedoch auf einen anderen Freienstand als den der Malmannen, von denen erst im dritten Absatz die Rede ist. Während die letzteren bereits unter Vogtei stehen, gewährt der König den ersteren das Privileg, sich ohne besondere Erlaubnis des Grafen oder sonstiger weltlicher Richter mitsamt ihrem königszinspflichtigen Gut der Kirche zu ergeben. Damit sind nicht die Malmannen, sondern jene anderen *liberi* nach der oben genannten Theorie als sogenannte Königsfreie zu charakterisieren, wobei dahingestellt bleiben mag, ob ihr Königszins von Anfang an ein Grundzins oder eine persönliche Abgabe gewesen ist, die sich erst später auf dem Freigut verdinglicht hat. Die Antithese jener Königsfreien zu den Malmannen in derselben Zütpheuer Urkunde hindert van Winter³³⁰ aber nicht daran, zwischen beiden Ständen dennoch eine Verwandtschaft zu sehen; die Zütpheuer Malmannen sollen nach ihr lediglich ehemalige Königsfreie sein, die sich bereits unter Vogtei befinden, während sich die anfangs genannten Königsfreien erst in die Vogtei ergeben wollen. Dann ist allerdings nicht einzusehen, warum die einen nur (*census regius* zahlende) „*liberi*“ heißen, die anderen aber nach ihrer Vogteizugehörigkeit „*malmanne*“. Ist deren sächsischer Name „*malman*“ vom sächsischen „*mal*“ gleich Zins abzuleiten, so kann sie die Bedeutung „Zinsmann“ weder von den anderen Königszinsigen abheben, die ja auch Zinsmannen sind, noch kann jene Bedeutung ihre differenzierende Vogteizugehörigkeit zum Ausdruck bringen. Auch eine Erklärung des Namens Malmann als Gerichtsmann (von „*mahal*“) oder gar Grafengerichtsmann (von „*mallum*“) wäre für ihre unterscheidende Stellung als Vogteileute sinnlos. Für de Vries³³¹ schließlich, der die Zütpheuer Malmannen zur Grafschaft rechnet, muß sogar jeder Unterschied zu den königszinspflichtigen *liberi* desselben Privilegs entfallen. Die Zütpheuer Urkunde von angeblich 1107 spricht danach gegen die Auffassung, daß die dortigen Malmannen freie Königszinser nach der Theorie Dannenbauers gewesen seien.

7. Ritterfamilie Malman (14. Jh.)

Zum Abschluß der Geschichte über die früh- und hochmittelalterlichen Malmannen ist noch ein westfälischer Sonderfall zu erörtern, in dem sich die Malmannen nicht mehr als freie Erbzinsbauern auf Kirchen- oder Königsland bestätigen, sondern zum Lehnsadel der Kölner Kirche emporgestiegen sind. Ihr Gut, bis in die jüngste Zeit „Malenburg“ genannt, liegt ungefähr 12 km nordöstlich von der Stadt Recklinghausen entfernt, in der Bauernschaft Bockum, zwischen dem Stimberge und dem Kirchdorfe

³³⁰ Van Winter, Ministerialiteit, S. 22, Fußnote 48.

³³¹ De Vries, Opkomst, S. 117 ff., 119.

Ahsen.³³² Nach einer Urkunde vom Jahre 1342³³³ verkaufte es der Ritter³³⁴ Alexander Malmann als sein Allod an den Erzbischof Walram von Köln, um es als Lehngut zurückzuempfangen. Ebenso war er nach dieser Urkunde schon mit Erzbischof Heinrich von Köln verfahren, der von 1304—32 regierte. Wie weit das Rittergeschlecht zurückreicht, ist nicht mehr festzustellen, doch deutet sein Name „malman“ nicht auf altsächsische Nobilität sondern eben auf bäuerliche Herkunft. Es ist nicht ausgeschlossen, daß hier ein Nachkomme der Malerben (malherbon)³³⁵ des Königshofs Gemen wiedergefunden ist, da die Malenburg nur etwa 25 km von Gemen entfernt liegt. Dabei mag es sich um ein ausgebautes Malgut handeln, das seinen Besitzer zu größerem Reichtum als die anderen Malmannen gebracht hat. Vielleicht sind die Kriegsdienst leistenden Vorfahren Alexanders aber auch über besondere Ministerialendienste (etwa im Reiterheer) zur Ritterschaft gelangt.

Außer Alexander führt die Verkaufsurkunde von 1342 seinen Bruder Johann Malmann als Zeugen auf, der bereits 1319 erwähnt³³⁶ und später zu den strenuis viris, bzw. ersamen Leuten³³⁷ gezählt wurde. Johann Malmann besaß im Jahre 1349 die Freigrafschaften zu Harling und Ascheburg³³⁸ und kaufte 1361 mit seinem Sohn Albert die Freigrafschaft Wesenfort bei Lüdinghausen.³³⁹ Diese ist als Lehen des Bischofs von Münster auch im Besitz des Wilhelm Malmann nachzuweisen³⁴⁰, der sie 1375 verpfändete³⁴¹ und verkaufte.³⁴²

Nach dem Tode des Alexander von Malmann geht schließlich die Malenburg im Jahre 1393 an Diedrich von dem Vitinchofe über.³⁴³ Der Weg dieser Familie Malmann hat sich also von ihrer einstigen Stellung als „Zinsmann“ weit entfernt. Doch schließt ihr ritterlicher Stand eine Verbindung zu den späteren Malleuten aus, die ab 1400 in den Holzgemarkungen eine Rolle spielen.

³³² Vgl. Esch, S. 37 ff.

³³³ Esch, S. 57, Anlage I. Abdruck der Urkunde: „... Ego Alexander dictus Malman armiger notum facio, quod... castrum meum Radelenbeke, quod alio nomine Malenburgh nominatur, ... ius quoque et proprietatem ac dominium directum... in ecclesiam coloniensem transfero... recipiens idem castrum... in foedo“.

³³⁴ Die Urkunde von 1342 gebraucht die Bezeichnung „armiger“, ein im 14. Jahrhundert aufkommender westfälischer Name für den rittermäßigen famulus, da es nun auch nichtritterliche famuli gibt. Vgl. Klocke, S. 218 ff., 231.

³³⁵ DH. II., Nr. 377, vgl. den 2. Abschnitt.

³³⁶ WUB VII, Nr. 1318.

³³⁷ WUB I, Nr. 186 (1344), und Westfäl. Zeitschr., Bd. 19 (1858), S. 352, Anlage 6 (Urk. des Jahres 1350).

³³⁸ StAM, Kappenberg, 361, 362.

³³⁹ Kindlingers Münster. Beiträge Nr. 162.

³⁴⁰ Kindlinger, Nr. 174.

³⁴¹ StAM, Dep. Haus Nordkirchen, Kasten Nr. 1.

³⁴² Kindlinger, Nr. 178, A u. B.

³⁴³ Vgl. Esch, S. 59 (Anlage II, Urk.).

8. Die Malleute in den Holzgemarkungen der Neuzeit

Seit dem 15. Jahrhundert gibt es in Westfalen und den Niederlanden eine Fülle von Urkunden, in der „Malleute“ als Markaufseher in den Holzgemarkungen vorkommen. Während die westfälische Markgenossenschaft in ihren Anfängen im 12. Jahrhundert nur den Holzrichter (*holtegreva*)³⁴⁴ kennt, unter dessen Vorsitz die vollberechtigten Genossen ihre Markangelegenheiten nach eigenem Recht erledigen, werden etwa dreihundert Jahre später Malleute aus den eigenen Reihen hinzugewählt, die die tatsächliche Aufsicht (Exekutive) ausüben, Pfändungen vollziehen, Holzzuschläge erteilen und Waldfrevel dem Holzrichter anzeigen. Diese Funktion der Malleute ist überall gleich, sowohl im westfälischen Münsterland: Speller Wald³⁴⁵, Westerwald³⁴⁶, Mark Ölbrock³⁴⁷, Osterwalder Mark³⁴⁸, Sandwell³⁴⁹, Dernekamp³⁵⁰ und Freckenhorst³⁵¹, als auch in Osnabrück: Dissen³⁵², Schleddehausen³⁵³ und der Nortrupper Mark³⁵⁴ sowie in Gelderland: Uddeler heeghe³⁵⁵, Meervelder bosch³⁵⁶ und Verluwe.³⁵⁷ Ihre Funktion verändert sich nicht dadurch, daß die Landesherren das Amt des Holzgrafen und obersten Erbxen mit ihren eigenen Beamten besetzen, wie noch das Osnabrücker Holzgrafenrecht um 1770 zeigt.³⁵⁸

³⁴⁴ OUB I, Nr. 230 (1128), für Oesede bei Osnabrück als einen der ältesten westfälischen Belege für eine organisierte Markgenossenschaft. In Iburg gab es zwar schon zur Zeit Bischof Bennos (1068—1088) *rustici, quos hic commarchiones appellant*“ (Vita Bennonis, SS rer. Germ., Bd. 52, S. 16), doch lassen sich zu dieser Zeit noch keine Ansätze einer besonderen Markenverfassung nachweisen (Vgl. Schotte, Westfälische Mark, S. 30).

³⁴⁵ Jakob Grimm, Weisthümer, III. Theil, S. 182, (1465) bei Teklenburg gelegen.

³⁴⁶ Weisthümer, III, S. 124 (1530) bei Warendorf.

³⁴⁷ Weisthümer, III, S. 111, 113 (1549), und S. 116, 118 (1551) bei Wiedenbrück.

³⁴⁸ Weisthümer, III, S. 176 (1557).

³⁴⁹ Philippi, Westfälische Landrechte, Bd. 1, S. 107 (1618), in Veröffentl. d. Histor. Kommission v. Westfalen, Münster 1907.

³⁵⁰ Weisthümer, III, S. 138 (1603) bei Dülmen.

³⁵¹ Codex Traditionum Westfalicarum, Bd. 1, S. 186 (1487).

³⁵² Weisthümer, III, S. 187 (1582).

³⁵³ Weisthümer, III, S. 192 (1576) bei Bersenbrück.

³⁵⁴ Weisthümer, III, S. 209 ff. (1577).

³⁵⁵ Siehe Verwijs-Verdam, IV, unter „Maelman¹“, insbesondere „Uddel en Uddeler Heeghe“, III, IV, XXIX und CLVIII. Waldmaalschaften zitiert Verwijs-Verdam ferner unter „Maalschap“, ebenso Verwijs-Stroett, Middelnederlandsch Woordenboek XI (1941).

³⁵⁶ Verwijs-Verdam, zu 1), insbesondere Pleyte, „Meerveld en Meervelder bosch“, und A. M. Pleyte, „De Rechtstoestand der Marken in Nederland“.

³⁵⁷ J. A. Nijhoff, Gedenkwor'digheden uit de Geschiedenis van Gelderland (1830), Teil I, S. 320, siehe bes. Fußnote „boschmalen“.

³⁵⁸ Lotdman n, Thesis VIII.

Die Malleute der Neuzeit bezeichnen demnach keinen besonderen Freienstand wie etwa die gleichnamigen Freibauern des hohen Mittelalters, sondern sie sind zu bestimmten Aufgaben gewählte Markgenossen, die bei der zunehmenden Beanspruchung der Mark zur Abwehr gegen unberechtigte Dritte erforderlich werden. Dabei handelt es sich um Markgenossen der verschiedensten Berechtigungen, also Voll- und Halberben sowie Erbkötter.³⁵⁹ Ihre Unterscheidung von den früh- und hochmittelalterlichen Malmannen ist auch schon bei Möser³⁶⁰ zu sehen. Erst in der jüngsten niederländischen Literatur³⁶¹ werden die Zütpheuer Malmannen (von 1107) wegen ihrer predia mit den späteren Markaufsehern identifiziert und der Zütpheuer Graf als Richter einer „maalschap“ (Vollerbengemeinschaft) hingestellt. Eine solche Interpretation kann jedoch nicht erklären, warum die Zütpheuer Malmannen von 1107 grade den „homines ecclesiae“ gegenübergestellt werden, und übersieht die immunitäts- und vogteirechtlichen Auseinandersetzungen jener Zeit. „Mal“ hat bei den Malleuten der Neuzeit einen ganz anderen Sinn als im frühen und hohen Mittelalter. Es bedeutet Grenze oder geradezu Mark und bezeichnet daher mit malmann den Markgenossen oder Grenzwächter (der Mark). Als solche können sie mit den schon frühmittelalterlichen Malmannen der Immunitätsprivilegien nichts gemein haben.

9. Ergebnis

Die Malmannen des frühen und hohen Mittelalters sind freie Militärkolonen, die vom 9. Jahrhundert an zu freier Erbleihe auf Kirchenland und vereinzelt auch auf Königsland angesiedelt worden sind. Ihr sächsischer Name heißt möglicherweise einfach Zinsmann. Sie kommen unter dieser Bezeichnung nur im westlichen Sachsen (Westfalen und Engern) sowie im angrenzenden Gelderland vor und dürften daher vornehmlich Sachsen sein; jedenfalls werden sie von den eingewanderten freien Franken unterschieden (Minden).

Ihre persönliche Freiheit wird durch keine Muntherrschaft eingeschränkt, vielmehr werden sie gegenüber den ingenui (Abdinghof) und mundman (Osnabrück) als liberi hervorgehoben. Auch ihr Leihegut (malgut) ist als frei veräußerliches bonum liberum (oder domus libera) der Grundherrschaft nur wegen der Abgabe des Leihezinses (libera pensio) angeschlossen;

³⁵⁹ Klöntrup, unter „Mahlmann“, Anm. Nr. 5.

³⁶⁰ Möser, Osnabrück. Geschichte, Theil 1, Abschn. 1 § 10, in der Ausgabe von Abeken, Bd. 6, S. 12.

³⁶¹ Maris, S. 33, Fußnote 12, und de Vries, S. 119, während in der älteren niederl. Literatur bereits die Andersartigkeit gesehen wurde, so Fockema Andreae, S. 28 ff., demzufolge auch Verwijs-Verdam, IV, unter Maelman¹).

im übrigen hat die Abgabe gegenüber den Grundzinsen der Hörigen eine geringe Höhe und beläuft sich später (um 1200) in Osnabrück auf 6 bis 9 Prozent des Ertrages.

Die Malmannen verdanken ihre Freiheit und ihren Besitz dem Kriegsdienst, den sie für den Bischof (als *famulatum monasterii*) oder für den König (als *servitium regis*) leisten. Dabei bedeutet es für ihre privilegierte Stellung als Heermannen keinen Unterschied, welchem Grundherren sie Schutz geben und ob sie dafür auf Königsland oder auf Kirchenland Leihegut besitzen (siehe u. a. Drebber und Rüssel, beide zu Osnabrück). Die sogenannte Königsfreiheit einzelner Malmannen hat daher gegenüber der sogenannten Vogteifreiheit anderer Malmannen keine Bedeutung, sondern es kommt offenbar schon frühzeitig auf die rechtliche und wirtschaftliche Qualität ihres Besitzes an, mit dem sie vom König oder der Kirche für ihr *famulatum* - dem späteren Ministeriallehen entsprechend - belohnt werden. Ihre Freiheit hängt vollends von der Besserstellung ihrer freien Erbleihegüter ab, als das bauerliche Militär mit dem Aufkommen der Panzerreiterei nicht mehr gebraucht und der Kriegsdienst der Malmannen im 12. Jahrhundert durch einen Heerschilling (*malscult*) abgelöst wird. Wo sie so konzentriert wie im Osnabrücker Nordland auftreten, erhalten sie ihre bauerliche Freiheit bis in das späte Mittelalter. In Paderborn und Minden ergeben sie sich vermutlich in die Ministerialität, aus der aber vereinzelt ein Aufstieg bis in die Ritterlichkeit gelingt (*malman arniger*).

Neufreie Militärkolonen ihrer Art sind im frühen und hohen Mittelalter in weiten Teilen des fränkischen Reiches anzutreffen: sie heißen bei den Franken *leudes*, *scariti* und *scarimanni*, bei den Langobarden *arimanni*, anderswo auch *exercitales* und *hermannen* und sind wie die in Sachsen eingewanderten freien Franken als freie Erbzinsbauern in gefährdeten Gebieten des Königs zur Landesverteidigung angesiedelt worden. Die Malmannen in Sachsen sind aber vorwiegend von den Bischöfen als Militärkolonen seßhaft gemacht worden, um Bistum und Kirchengut gegen die Normanneneinfälle zu schützen und um Pfarrgründungen an den Grenzen der Missionsbezirke zu sichern. Im 10. und 11. Jahrhundert werden sie der Kirche auch gegenüber den mächtigen sächsischen Grafengeschlechtern Dienste geleistet haben, weswegen ihre Immunitätszugehörigkeit von den Grafen offenbar verhindert werden sollte.

Die Grafen haben sich je nach politischem Einfluß noch bis zum 12. Jahrhundert bemüht, die freien Malmannen der Kirchen aus der Immunität zu eximieren, und in Zütphen schließlich die (Teil-)Vogtei über diese Leute beansprucht; jedoch ist der Erfolg nicht nachweisbar. Es hat sich auch nicht bestätigt, daß die Malmannen ihren Namen „mal“ erhalten haben, weil ihnen der Gerichtsstand vor dem gräflichen *mallum* auch in der Immunität vorbehalten gewesen sei.

Jene Malmannen des frühen und hohen Mittelalters stehen jedoch mit den gleichnamigen Leuten der Neuzeit nicht im Zusammenhang. Die

letzteren sind aufsichtsführende Markgenossen in westfälischen und ostniederländischen Holzgemarkungen, die wegen der zunehmenden Beanspruchung der Mark gewählt werden, um von ihr unberechtigte Dritte fernzuhalten. Ihr Name „mal“ heißt Grenze, auch Mark.



= Malmannen in der Immunität

= Malgüter auf Kirchenland

= Malgüter auf Königsland

= Streuung der Rüsseler Malgüter

= Malmannen in den neuzeitlichen Holzgemarkungen (in Auswahl)

= Bistumsgränze

= Königsstraße

Anlage 2

(aus: N. B. Tenhaeff, Diplom. studien, Utrecht 1913)

[illegible]

Abdinghof

DK. II Nr. 176 (1032)

... possideant ita, ut nul-
lus iudex publicus =

=

... aut homines *ipsorum*
tam litos quam et ingenuos
super terram eorum com-
manentes contra rationem
distringendos... ingredi au-
deat.

Hominibus quoque
eidem ecclesiae collatis qui
vulgo malman dicuntur,
predicte regie auctorita-
tis tuicionem nostram
constituimus, et

quicquid fiscus *regius de*
eis consequi debuit, totum
nos pro eterna remunera-
tione et nostra nos-
treque coniugis et
prolis commemo-
ratione predictae aec-
clesiae =

=

Osnabrück

DH. III Nr. 269 (1051)

... qualiter Albericus Osnabrugensis ecclesiae episcopus nostram imperialem adiit clementiam quemoniam faciens de Bernhardo comite, quod liberos homines in suo episcopatu habitantes, mahelman nominatos ad suum placitum vi et injusta potestate constringeret... diffinitum est, et ecclesiae praedictae tanta violentia deinceps non inferatur. Quapropter modis omnibus interdiciamus, ne dux neque comes, aut vicecomes, vel aliqua persona judiciaria suos liberos vel servos constringere praesumat praeter eius advocatum.

DK. d. Gr. Nr. 271 (unedt)

... qualiter donamus ad bas. s. Petri... in loco Osnabrugki... omne regale vel seculare iudicium super suos servos et liddones et liberos, malman et mundman, et omnes utriusque sexus homines eidem ecclesiae pertinentes... ita ut nullus iudex publicus, dux, comes vel vicecomes vel scultatio sive missi dominici... loca illius episcopatus... aggravare audeant; sed liceat praefato episcopo suisque successoribus et suo advocato res praedictae ecclesiae... possidere, ordinare atque disponere.

Anlage 3

Sloet Nr. 214

28 December 1107

In nomine sancte et individue Trinitatis.

Henricus, Dei gratia quintus Romanorum rex. /

Notum sit, tam futuris quam presentibus omnibus, quod pro petitione domini Ottonis, comitis de Sutfenne, et filii eius / Henrici, qui imperio sepius magnificum exhibuerunt obsequium, ecclesie eorum in Sutfenne dedi beneficium in perpetuum, iure hereditario permansurum, ut quicumque liber vel libera se vel possessiones, mobiles vel immobiles, illi ecclesie dare voluerint, licenter, regia freti autoritate, hoc faciant, nec sit alicuius momenti contradictio iudicis, in cuius terra manent, censu tamen regio ei, cuius feodum est, non subtracto, siquidem censum solvit prius illa possessio.

Item super predia culta vel inculta predictae ecclesie, super saltus, nemora, flumina, ripas et super omnia, que nunc in possessione habet vel postmodum habitura erit, prepositus ipsius ecclesie per omnem successionem, quicumque fuerit, iudicem ordinarium constituimus et eius scultetum. Item de omni negotio, quod ortum fuerit adversus ecclesie hominem, sive par eius sive homo alterius potestatis, agat in eum vel accuset eum, quod testibus vel iureiurando terminari potest, iudex erit prepositus. De furto autem, vel de rapina, vel incendio, vel sanguinis effusione vel quocunque maleficio scultetus prepositi iudex erit.

Item ipso domino comiti et eius successoribus confirmamus omnimodam iustitiam super homines suos, qui dicuntur malmanne et super eorum predia. Omnimodamque iustitiam in Menardinghame et bannum ferarum ex utraque parte Isle confirmamus, quod totum predecessores eius et ipse ex proprietate sua non ex dono regali habet, nec nos invidemus. Hec autem facta sunt consensu dominorum, qui iurisdictiones habent, et consilio et autoritate et testimonio principum regni.

Ego quoque propria manu annotavi, sigillo insignivi.

S. Frederici Coloniensis archiepiscopi. S. Otberti Leodiensis episcopi. S. Burhardi Traiectensis episcopi. S. Burchardi Monasteriensis episcopi.

Testes: Gerardus comes, Cruin c[omes], Cono c[omes], Henricus c[omes] de Cassele, Theodericus de Los, Stephanus et Herimannus de Oies, Berengarius c[omes] de Sultebac.

Signum domini Henrici quinti regis Romanorum invictissimi.

Ego Albertus cancellarius, vice Rothardi archicancellarii, recognovi.

Anno ab incarnatione Domini MCVIII, indictione I, anno domini Henrici quinti regis Romanorum II.

Data Aquisgrani V kal. Ianuarii in Christo.

Lebenslauf

Am 5. März 1935 wurde ich in Detmold/Lippe als Sohn des Regierungsassessors und derzeitigen Oberstaatsanwalts Dr. Rudolf Lamberg und seiner Ehefrau Elisabeth, geb. Großjohann, mit deutscher Staatsangehörigkeit geboren. In Osnabrück besuchte ich den altsprachlichen Zweig des Ratsgymnasiums bis zur Reifeprüfung. Anschließend studierte ich acht Semester Rechtswissenschaft an den Universitäten Marburg, München, Kiel und Göttingen und legte in Oldenburg das erste juristische Staatsexamen ab. Den Referendardienst leistete ich in Osnabrück, Flensburg und Berlin und bestand in Berlin die zweite juristische Staatsprüfung.

Zu der vorliegenden Dissertation wurde ich durch das rechtsgeschichtliche Seminar von Herrn Professor Dr. Kroeschell angeregt, das 1962 die „familia“ als Hörigenverband des Mittelalters behandelte. Herrn Professor Dr. Kroeschell sage ich auch meinen Dank für seine Hilfe, insbesondere in Literaturhinweisen.

Osnabrück, den 25. Juli 1966

Peter Lamberg

